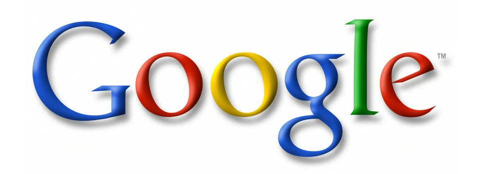
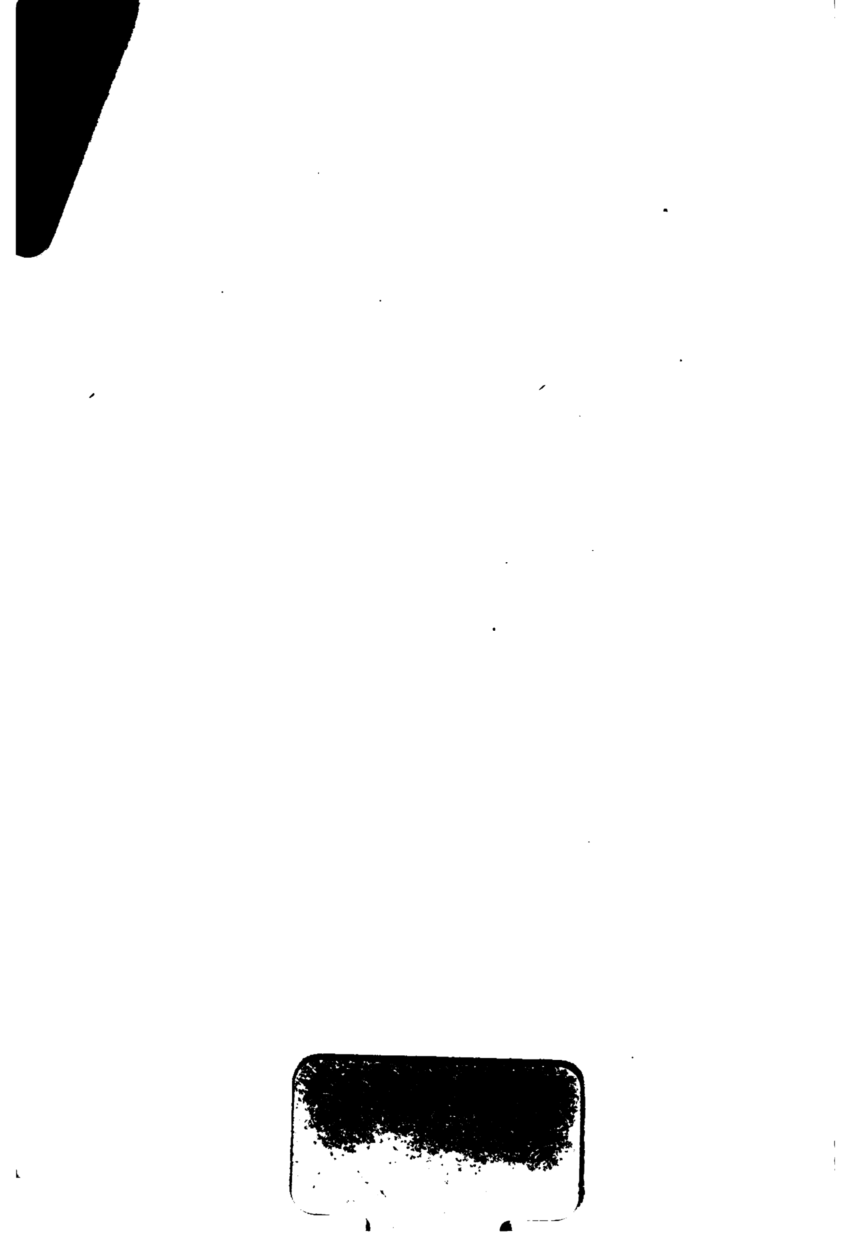
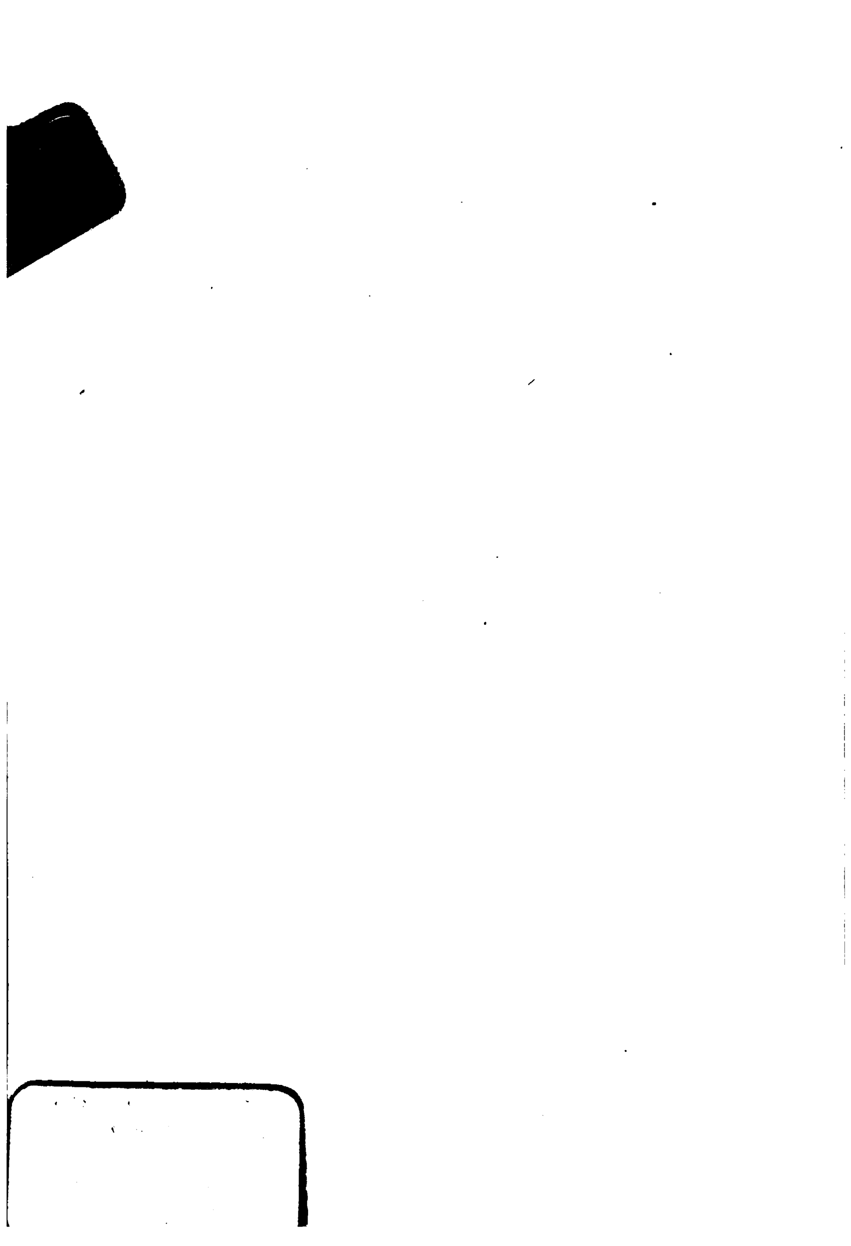
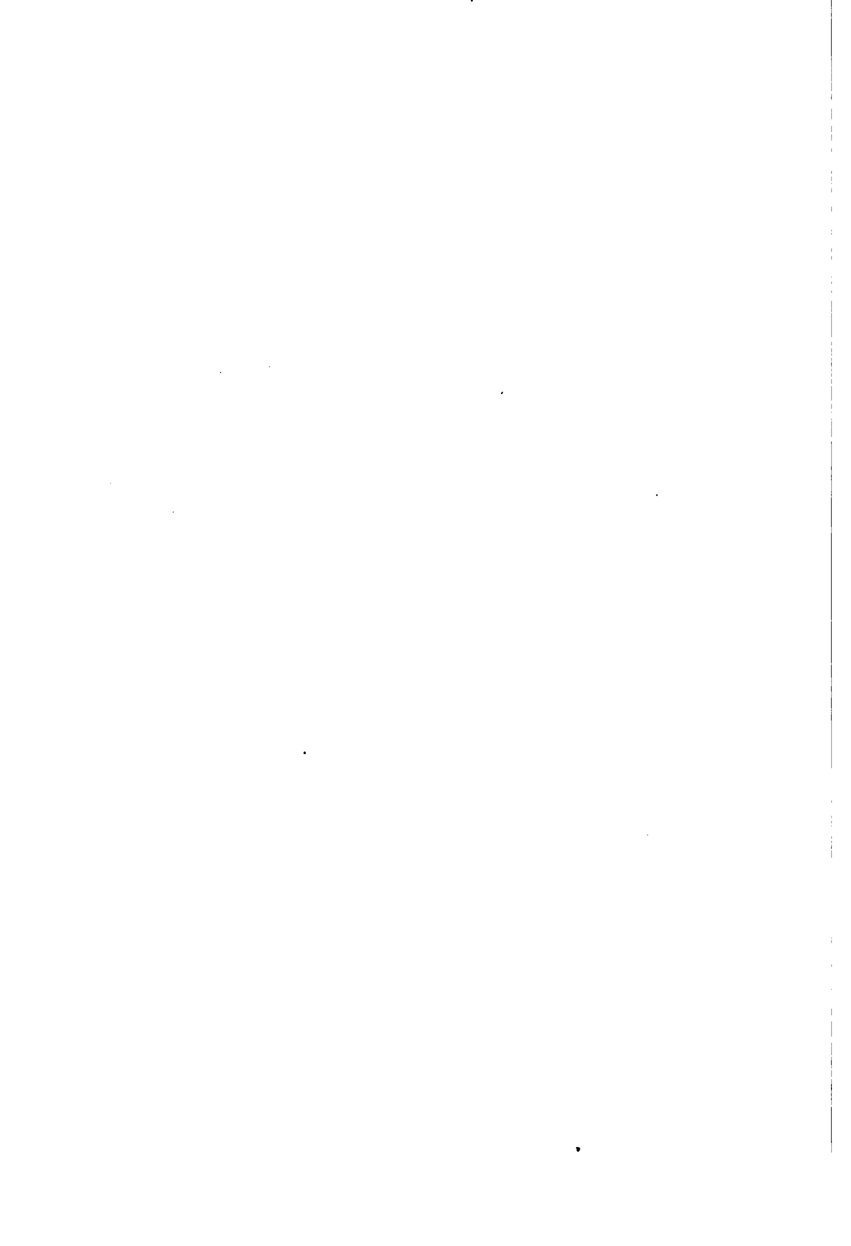




Anne Coolidge



Anne Coolidge







Deutsche Bildungszustände

in der zweiten Hälfte

des Achtzehnten Jahrhunderts

von

DR. KARL BIEDERMANN

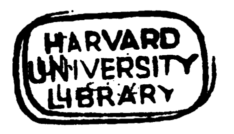
EDITED WITH NOTES

BY

JOHN A. WALZ
Instructor in Harvard University



NEW YORK
HENRY HOLT AND COMPANY
1908



ROBERT DRUMMOND COMPANY, PRINTERS, NEW YORK

PREFACE.

It is a familiar observation that the knowledge of modern German life and culture on the part of our students is very deficient. If that is true of modern times, the deficiency is still greater as regards the eighteenth century. In our schools and colleges the literature of the so-called classic period is taught, the works of Lessing, Goethe and Schiller are extensively read, yet little attention is paid to the surroundings among which the poets lived and worked. If we except Frederick the Great, the soldier traffic during the American Revolution and the wars of the French Revolution, the average student's knowledge of eighteenth century life in Germany is confined to a vague impression of despotic government and political chaos. But Lessing's Emilia Galotti and Nathan, Goethe's Goetz and Tasso, Schiller's Don Carlos and Tell, are to be fully understood only in connection with the social and political conditions of the country in which they originated. Even Goethe's classicism and Herder's humanism are, in no small degree, the outcome of the peculiar conditions of German life. And this German life of the eighteenth century is difficult to realize not only for the American student, but also for the German of the present day. There has been, during the last one hundred and fifty years, a greater change of life and culture in Germany than in any other European country. The German people has grown into a nation, which it was not during the eighteenth century; feudalism

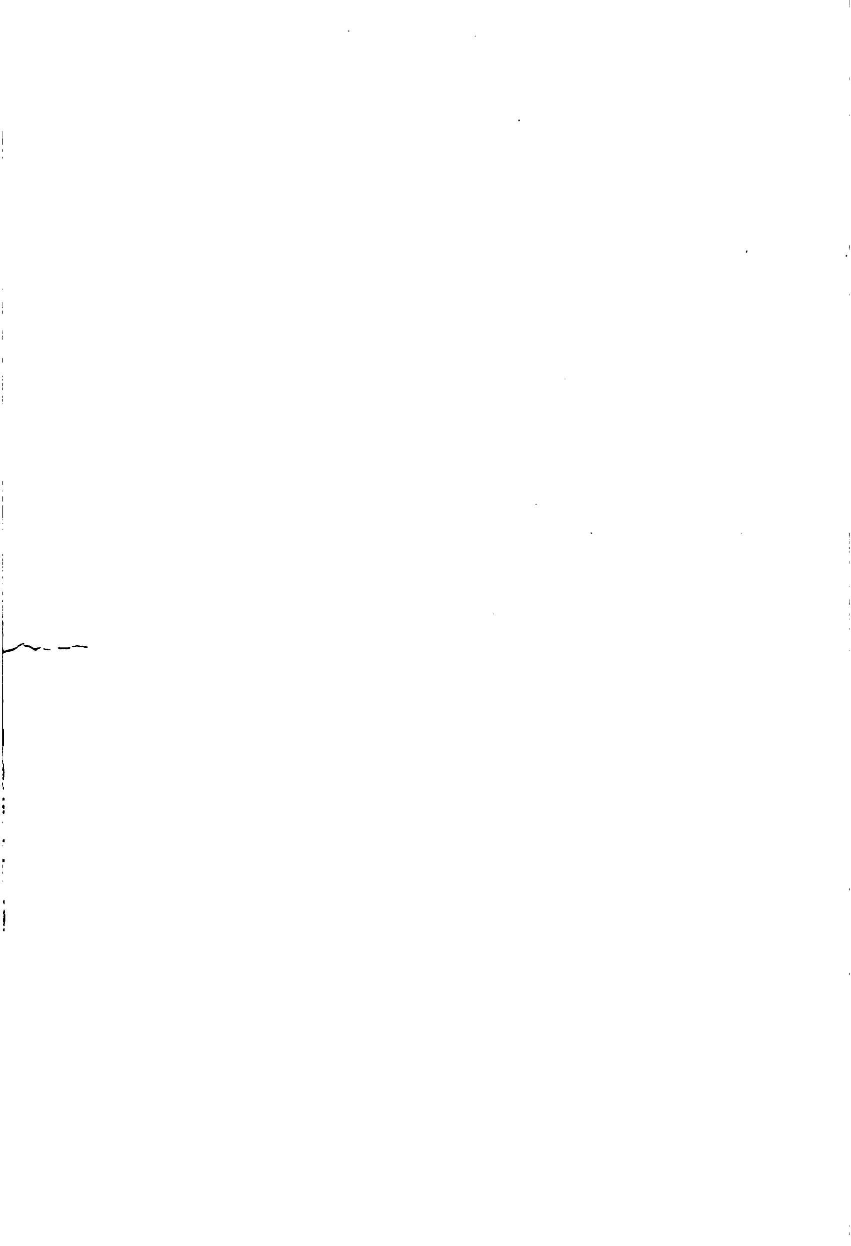
and serfdom have disappeared; a literature without tradition, a slavish imitation of foreign models, has been transformed into a rich treasure-house of thought and beauty; German scholarship, pedantic and sterile during the greater part of the eighteenth century, is now, with its depth and originality, the pride of the nation; the German language, which a patriot like Leibnitz forbore writing, is studied in all civilized countries. A knowledge of eighteenth century conditions will explain the curious fact that German literature is essentially liberal and Protestant, though one-half of the German people still adhere to the church of Rome; it will explain the no less remarkable fact that German literature could reach so high a point at a time when Germany as a whole had no voice in the council of European nations; it will help us to understand the deficiencies of modern German life. Bureaucracy, which stifles the political activity of the people and often renders civic liberty illusive, is a survival of eighteenth century absolutism, when the private citizen counted for nothing, when the state was the domain of the sovereign. The imperfections which to-day mark German society are the consequences of eighteenth century isolation, when all but impassable barriers separated the different German countries and social intercourse between the different classes of the people was hardly tolerated.

It may, therefore, not seem superfluous to present a text which deals with German life and culture during the second half of the eighteenth century. The selection is the last chapter of the fourth volume of K. Biedermann's well known work, *Deutschland im 18. Jahrhundert.* It is

a brief résumé of the main points set forth in the third and fourth volumes. It takes up all the important aspects of German culture, and touches upon a large variety of subjects. The omission of a few short passages, which are of no special interest to the student, seemed desirable. The discussion of the French Revolution towards the end of the chapter has been abbreviated.

In preparing the notes a certain knowledge of German literature on the part of the student has been assumed. Much had to be left to the explanation of the instructor, as the space for the notes was limited. Among the books referred to in the notes, preference was given to works in English, as they are more accessible to the students. The bibliography at the end gives a few important German sources, but the list could easily be enlarged. The editor wishes to express his indebtedness to Professor A. H. Thorndike of Northwestern University for many kind suggestions.

CAMBRIDGE, MASS., June, 1904.



INTRODUCTION.

Karl Biedermann.

1812–1901.

The German university professor has often been the butt of ridicule, justly at times, more often unjustly. The German professor who, at the end of his days, lamented the fact that he had spent his life investigating the Greek genitive and dative endings instead of confining himself to the genitive is a fictitious person. In the long struggle for German union and constitutional government, the German professors have done more than their share. It was they that supplied the youth of the land with the intellectual ammunition for this seemingly hopeless fight; it was they that protested, quietly, at times, but none the less vigorously, against the lawlessness and tyranny of the reaction. Many of them preferred exile to a life of ease under a despotic government. Whatever the liberal movement accomplished in Germany is, in no small measure, due to the German professors.

Karl Biedermann, for many years professor at Leipsic, was one of these champions of political liberty. He was born in Leipsic the 25th of September, 1812. When he was hardly a year old, the battle of Leipsic was fought and several cannon balls struck the house in which his parents lived. His childhood was spent in the mountains of Saxony, where he attended a village school. At the age of nine he was sent to the *Freimaurerinstitut* in Dresden, a

boarding-school founded by freemasons, in which the educational principles of the philanthropinists were applied (see the discussion in the text, p. 86 ff.). Though the boy had to suffer much at the hands of some bullies among his schoolmates, he felt very sorry, as he tells us in his autobiography, when his mother after two years took him away from Dresden and sent him to a country parson for private instruction. His ambition was to be a classical scholar. Indeed, a bright boy with habits of study could choose no field more promising at the time than classical philology, which in the hands of the illustrious F. A. Wolf and his great pupils had become a truly German science.

In 1827 Biedermann was sent back to Dresden to finish his preparation for the university. Here, for the first time, he tells us, his faith in the classics was shaken. The practical side of his nature asserted itself and he felt an instinctive desire to be in contact with the outside world. This desire grew stronger when he entered the university of Leipsic in 1830. He definitely abandoned philology and devoted himself to the study of philosophy, which was then supposed to solve all the mysteries and difficulties of human existence. After a year spent at Heidelberg, he took the doctor's degree at Leipsic in 1835 and was appointed lecturer (Privatdozent) on philosophy.

In 1838 Biedermann published his first work, *Fundamentalphilosophie*. The book contained many heresies. This young docent of philosophy denied outright the claim of philosophy to be the teacher and guide of mankind. Systematic philosophy, he maintained, with its abstract formulas and a priori laws must give way to new forces;

to natural science, political science and the demands of public life. It was a protest against Hegelianism, which had so long paralyzed the intellectual and political life of the German people. In the same year Biedermann was made *ausserordentlicher* professor, but his liberal views soon aroused the suspicion of the Saxon government and he was given to understand that he could not hope for a full professorship. He now turned to journalism and practical politics.

Two great questions were agitating the best minds of Germany—liberty and union. When the German people, in 1813, had driven off the French conquerors and had freed their princes from the yoke of Napoleon, all patriots hoped for an effective union of the German states. But these hopes were shattered, almost at the very outset, by the peace of Paris and the congress of Vienna. The patriots also hoped for the end of absolutism; for the hollowness of the old system had been too clearly demonstrated by the Napoleonic wars. Indeed, the king of Prussia, in time of distress, had promised his people a share in the government, but peace came and Frederick William III, weak-minded and misguided, failed to redeem his promise. The liberal movement in Prussia and elsewhere was crushed; Metternich, the soul of the reaction, became the ruler of Germany. The French revolution of 1830 awakened new life and hopes this side of the Rhine. Constitutional government and German union were again discussed. When Frederick William III died, in 1840, the people of Prussia confidently hoped that the old order of things would be buried with him and that his son and successor,

Frederick William IV, would comply with the just but moderate demands of the people. The first public acts of the new king augured well for the future.

The revival of national hopes greatly favored Biedermann's first journalistic venture, the *Monatsschrift für Litteratur und öffentliches Leben*, which appeared in 1842. The journal was to voice the aspirations of the German people; it was to encourage all manifestations of national life; it advocated constitutional government in all German states and self-government in local affairs; it demanded a reform of the courts and, most of all, a reorganization of the German Confederation with the king of Prussia as head of the new union. The journal was thoroughly liberal but never extreme. Biedermann clearly saw that a middle course between eighteenth century absolutism and modern republicanism was the only form of government suited to the character and history of the German people. Two years later Biedermann issued a weekly, the *Herold*, which contained short articles on literature, politics and law, and in a way supplemented the monthly paper.

The practical tendencies of the *Monatsschrift* were something unusual in German journalism. There were no abstract discussions of abstract principles, but direct demands were made and practical ways were suggested to meet the demands. Moreover, it was unheard-of that a Saxon should advocate the hegemony of Prussia in Germany, w ich necessarily implied the exclusion of Austria, the old ally and protector of the Saxon state.

In the meantime, Frederick William IV had dispelled all illusions as to the way in which he proposed to reign.

If the father's yoke had been heavy upon the liberal men of Prussia, the son's yoke was not to be lighter. Censorship was applied more rigorously than ever; the liberal papers were suppressed; those published outside of Prussia were excluded, among them Biedermann's *Monatsschrift* and *Herold*. As the *Herold* had a large circulation in Prussia, the financial loss was so great that Biedermann was compelled, after a time, to discontinue the paper. The *Monatsschrift* did not fare better. It had to be discontinued in 1848 for lack of support.

The year 1848, ever memorable in German history, brought a sudden and complete change of political conditions. Again it was France that set Europe on fire. For the second time the republic was proclaimed in Paris. The popular movement quickly spread to Germany. The governments, lately so self-sufficient and despotic, feared for their very existence. They now granted all the rights and liberties which they had so long refused. Censorship and press restrictions were abolished; trial by jury and the right of association were granted; parliamentary government was to be instituted. The all-powerful Metternich was dismissed; the reactionary ministries in the different states were replaced by men of liberal views. Surely, the end of despotism was here; civic liberty had come to stay; it was indeed a *Völkerfrühling*.

Biedermann took a prominent part in the movement. He was a member of the so-called *Vorparlament*, which met at Heidelberg and, later, at Frankfort-on-the-Main, to prepare the way for the first German parliament; he belonged to the committee of fifty which, after the dissolution

of the *Vorparlament,* remained in session to negotiate with the governments about the elections; he represented a Saxon constituency in the new parliament or National Assembly, which convened in Frankfort-on-the-Main the eighteenth of May, 1848. Its chief task was to reorganize the German Confederation and to frame a constitution for the new German state.

Rarely has a people been represented by as many able, sincere and unselfish men as were gathered in St. Paul's Cathedral at Frankfort. But the assembly lacked two prime requisites of success,—a knowledge of practical politics and a government machinery to enforce its decisions. It was entirely dependent upon the good-will of the princes. Biedermann belonged to the so-called Little-German party, which, in the main, shared the political creed of the *Monatsschrift.* It was opposed to republicanism and to the Great-German party, which desired to include Austria in the new German union. For over a year the parliament was in session. The republicans were in a hopeless minority; the Great-German party was made impossible, when Austria refused to join the new confederation without her non-German provinces; the Little-Germans were victorious. In 1849 a delegation was sent to Berlin to offer Frederick William IV the imperial crown of Germany in the name of the German people. Biedermann was a member of this *Kaiserdeputation.*

If the Prussian king had been a man of resolution and political insight, he would not have spurned outright the great opportunity of uniting Germany, especially as the majority of the lesser states were ready to accept the con-

stitution framed by the Frankfort parliament. But Frederick William IV was a strong believer in the divine right of kings, his mind was clouded with Romantic ideas, he had no understanding of the needs of Prussia. He refused to accept the imperial crown at the hands of the people. The disappointment throughout Germany was intense. The work of the national assembly at Frankfort had come to nought. German liberty and union were as far off as ever. Soon after the king's final refusal the Little-German party left Frankfort in despair. The radicals now controlled the assembly, but the people at large paid little attention to the "rump parliament." The revolts in Baden and the Palatinate were easily suppressed; the rump parliament, which had removed to Stuttgart, was finally dissolved by the government of Württemberg. During the next few years the rights and liberties granted in 1848 were withdrawn or greatly reduced. In some of the states the liberal constitutions were either abolished or changed to the old feudal system of estates.

Biedermann returned to Leipsic disappointed and sad, but not despairing. In spite of the general reaction, he had the courage to start a new journal, entitled *Germania,* which was to deal "with the past, present and future of the German people." The journal was not a success; it ceased to appear at the end of its second year (1852). But Biedermann could not keep silent. He revived the journal in 1853 with the changed title, *Deutsche Annalen zur Kenntnis der Gegenwart und Erinnerung an die Vergangenheit.* The paper contained several articles not written by Biedermann, which the Saxon government considered dangerous. As Bieder-

mann refused to disclose the names of the writers, he was arraigned for violation of the press laws, and after a trial which was a travesty of justice, he was sentenced to imprisonment for one month and deprived of his professorship.

After serving his sentence Biedermann found himself in a serious predicament. The unanimous petition of the Leipsic faculty to reinstate him had been refused by the Saxon government. To apply for a professorship at some other university was useless, as the stigma of liberalism rested upon him. Fortunately for him, he was offered, in the spring of 1855, the editorship of the *Weimarische Zeitung*, a paper published at Weimar and owned by the government of Saxe-Weimar. Though Biedermann knew that the government of Saxe-Weimar was one of the few that had withstood the reaction, he did not accept the offer until he had been assured that there would be no official interference with the paper.

When Biedermann and his family arrived in Weimar, in 1855, the town of Goethe and Schiller was no longer the intellectual center of Germany, but the traditions of the *Musenhof* had not altogether disappeared. Biedermann felt at home in the intellectual and cultured society of the little capital. The years at Weimar, he tells us, were the most peaceful of his life. He had more time for his private studies than at Leipsic. He continued his chief work, *Deutschland im 18. Jahrhundert*, of which the first volume had appeared the preceding year; he even tried his hand at writing historical dramas. His first drama, *Kaiser Heinrich IV*, was performed at Weimar in 1861, later at Leipsic; other theatres declined it for political reasons. His second

drama, *Otto III*, was also performed at Weimar. The success on the stage was doubtless due to the noble spirit pervading these dramas rather than to their poetic merits. They belong to the numerous plays that followed in the wake of Schiller's historical dramas.

The quiet life at Weimar could not satisfy Biedermann for ever. He longed to take a more active part in politics. Important political changes were going on. In 1858 Frederick William IV became hopelessly insane and his brother William was appointed regent; when three years later the king died, William I succeeded him. The first public utterances of the regent marked him to be a man altogether different from his brother. There was no high-flown rhetoric, but plain language indicating a clear mind and a strong will. Again the liberals throughout Germany took hope. In 1859 the *Deutsche National Verein* was founded at Eisenach, which united all the parties that, in 1848, had labored so ardently and so unsuccessfully for the two things needful, liberty and union. Biedermann joined the *National Verein* and now wished more than ever to be back in Saxony.

The opportunity came in 1863, when Biedermann was offered the editorship of the *Deutsche Allgemeine Zeitung* in Leipsic. He gladly accepted. The political situation was as complicated and unsatisfactory as ever. But William I in 1862 had entrusted the policy of Prussia to the one man whose iron will and consummate ability were destined to bring order into the chaos of German politics, Otto von Bismarck. Biedermann supported in the main Bismarck's policy. In 1866, when the government and people of Saxony took the part of Austria, his paper came out in

favor of Prussia and warned the Saxon government not to risk the existence of the state in a war with Prussia. On the other hand, Biedermann strongly condemned Bismarck's high-handed disregard of the Prussian diet, when the latter had refused to grant money for the military reorganization.

The Austrian war of 1866 cut the knot of German politics. Bismarck made his peace with the diet. The North German Confederation knitted together a large part of the German people. Its constitution embodied many of the principles for which Biedermann and his friends had fought so long. With the foundation of the German empire in 1871 the hopes of the old liberal party were substantially realized.

Biedermann was a member of the first German *Reichstag*, 1871–73. He belonged to the national-liberal party, which had developed out of the *Deutsche National Verein* of 1859. He was also a member of the Saxon diet from 1869 to 1876. Later he withdrew more and more from active politics. The national-liberal party, which had done so much for German liberty and union, began to disintegrate, when its chief work was accomplished. New problems had to be solved, which required new men. Though Biedermann was by no means blind to the changes in the political and social structure of Germany, though he gave much time and thought to the social question, the political task of his life was in the main accomplished. In 1879 he abandoned journalism, somewhat against his will. The publishers of the *Deutsche Allgemeine Zeitung* decided to discontinue the paper, not on account of government interference or censorship—that was a thing of the past—but

on account of the increasing competition of the large Berlin and Vienna papers.

Biedermann now devoted himself to his historical studies and academic duties. In 1865, two years after his return to Leipsic, he had been reinstated in his assistant professorship, later he was made full professor. In 1885 he celebrated, according to German custom, the fiftieth anniversary of his doctor's examination, the *Doktorjubiläum.* The numerous telegrams and letters of congratulation he received on this occasion from all parts of Germany and from foreign countries bore witness to the popularity of the old champion of national liberty and union. He died in 1901, at a time when Germany more than ever stood in need of as unselfish, patriotic and high-minded men as this Saxon professor had been during the long course of his life.

As a historian Biedermann takes a high rank. He was interested not so much in political history as in the history of thought and culture (*Kulturgeschichte*). As he had very few predecessors in this field, he was obliged to collect the material himself with great labor. This prevented him from giving finish and completeness to his *Deutschland im 18. Jahrhundert.* The leading idea of this history is to show that German literature and culture during the eighteenth century are in the main the work of the middle classes or *Bürgertum;* that their development is bound up in the social and intellectual emancipation of the *Bürgertum.* Biedermann's works dealing with the nineteenth century are important for all who wish to study the rise of constitutional government and national union in modern Germany.

A LIST OF BIEDERMANN'S WORKS.

Fundamental philosophie, 1838.
Wissenschaft und Universität, 1839.
Die deutsche Philosophie von Kant bis auf unsere Tage, 2 vols., 1842–43.
Geschichte des ersten preussischen Reichstages, 1847.
Vorlesungen über Sozialismus and die Lage der Arbeiter, 1847.
Erinnerungen aus der Paulskirche, 1849.
Erziehung zur Arbeit, 1852. 2d ed., 1883.
Frauenbrevier. Kulturgeschichtliche Vorlesungen, 1854. 2d ed., 1881.
Deutschland im 18. Jahrhundert, 4 vols., 1854–80.
Die Universität Jena, 1858.
Friedrich der Grosse und sein Verhältnis zur Entwicklung des deutschen Geisteslebens, 1859.
Der Geschichtsunterricht in der Schule, 1861.
Kaiser Heinrich IV, 1861 (drama).
Der dreissigjährige Krieg in seinen Folgen für das deutsche Kulturleben, 1862.
Otto III, 1863 (drama).
Der letzte Bürgermeister von Strassburg, 1870 (drama).
Geschichte der Leipziger Kramerinnung, 1477–1880. Ein urkundlicher Beitrag zur Handelsgeschichte Leipzigs und Sachsens, 1880.
Deutsche Volks- und Kulturgeschichte für Schule und Haus, 1885.

Der Geschichtsunterricht in höheren Schulen nach kulturgeschichtlicher Methode, 1885. 2d ed., 1899.
Mein Leben und ein Stück Zeitgeschichte, 2 vols., 1886.
Deutsche Volks- und Kulturgeschichte, 1886.
Deutsche Geschichte von 1815–71, 4 vols., 1891.
Fünfzig Jahre im Dienste des nationalen Gedankens. Aufsätze und Reden, 1892.
Geschichte des deutschen Einheitsgedankens, 1894.
Leitfaden der deutschen Geschichte für den Schulgebrauch, 1895. 2d ed., 1897.
Das erste deutsche Parlament, 1898.
Zeit und Lebensfragen aus dem Gebiete der Moral, 1899.
Vorlesungen über Sozialismus und Sozialpolitik, 1899

Deutsche Bildungszustände

in der zweiten Hälfte

des Achtzehnten Jahrhunderts.

Wir haben in den vorhergehenden zehn Abschnitten die bewegenden Ideen zu veranschaulichen versucht, welche in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts teils in poetischem Gewande, teils auf den verschiedenen Gebieten der Wissen-
5 schaft ihren Einfluß auf den Geist des deutschen Volkes übten. Es bleibt uns übrig, ein Gemälde der allgemeinen Bildungszustände Deutschlands — der geistigen, der sittlichen, der geselligen — zu entwerfen, wie sie während eben dieses Zeitraumes sich uns darstellen.

Veränderte Stellung des Bürgertums zur Geburtsaristokratie.

10 Eine Erscheinung fällt uns hier sogleich und vor allem ins Auge. In der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts sahen wir nur sehr allmählig den gebildeten Mittelstand, das Bürgertum, aus der tiefen Verkommenheit, in welche der 30jährige
15 Krieg ihn gestürzt hatte, sich wieder heraus- und emporarbeiten. Namentlich in Bezug auf gesellige Bildung und Sitte behaupteten die politisch bevorrechteten und herrschenden Klassen ein unbestrittenes Übergewicht, welches auch vom Mittelstande rückhaltlos anerkannt wurde, indem letzterer zu einem

großen Teile die Sitten wie die Unsitten der vornehmen Stände entweder sklavisch nachahmte oder doch respektvoll bewunderte. Von einer wiedererwachenden Selbständigkeit und Selbstachtung des Bürgertums fanden wir nur erst vereinzelte, schüchterne Anfänge.

In der zweiten Hälfte des Jahrhunderts und besonders gegen dessen Ende hin ist dies wesentlich anders geworden. Die Mittelklassen, wenn schon politisch nach wie vor unmündig und unter dem Drucke der privilegierten Stände seufzend, haben sich doch geistig und gesellig von ihnen emancipiert, ja fangen allmählig an, umgekehrt sie zu beeinflussen.

Auszeichnende Behandlung hervorragender Männer von Geist an verschiedenen deutschen Höfen.

Einzelne Höfe, allerdings vorzugsweise von den kleineren, gaben das ruhmvolle Beispiel der Achtung und Pflege geistiger Größe ohne Rücksicht auf die Geburt. Der „Musenhof zu Weimar“, wo dieser Kultus des Genius seine reichsten und schönsten Blüten entfaltete, stand damit nicht vereinzelt da; in Gotha, in Meiningen, in Darmstadt ahmte man mehr oder weniger das dort gegebene Beispiel nach. Auch der Hof zu Braunschweig, welchem die Gönnerin Wielands und Goethes, die Mutter Karl Augusts, Anna Amalie, entstammte, bewies seine Anerkennung des aufstrebenden bürgerlichen Geistes in der Berufung Lessings an die Bibliothek zu Wolfenbüttel und in der Pflege des Karolinums, welches die Sammelstätte einer Anzahl von Schriftstellern aus dem Gellert'schen Kreise ward. Peter von Oldenburg verkehrte in achtunsvollster Weise ebenso mit dem unter seiner Regierung in Eutin lebenden Voß, wie mit dem in Hamburg weilenden Klopstock. Auch der soldatisch rauhe Graf von Schaumburg folgte der gleichen Richtung, indem er erst Abbt, dann, nach Abbts frühem Tode, Herder in seine Nähe zog.

Der edle Markgraf Karl Friedrich von Baden ließ sich in der Verwaltung seines Landes von den Ratschlägen bürgerlicher Gelehrten leiten, unterhielt sich mit Herder über Fortschritt und Menschenwohl, korrespondierte mit Lavater und bethätigte
5 seine Verehrung für die fromme und menschenfreundliche Muse Klopstocks dadurch, daß er dem schon bejahrten Dichter eine Ruhestätte an seinem Hofe bot, die dieser freilich nach nur kurzem Aufenthalte in etwas rätselhafter Weise wieder aufgab. Während dieses seines Aufenthalts in Karlsruhe
10 empfing Klopstock Besuche vom Markgrafen, wobei er auf dessen ausdrückliches Verlangen im Schlafrock und in der Nachtmütze bleiben mußte. Noch bemerkenswerter war diese von hochgestellten Personen dem Geiste dargebrachte Huldigung da, wo dieselbe dem Angehörigen eines damals im all-
15 gemeinen noch tiefverachteten Stammes galt. Und doch konnte sich solcher Huldigungen ein Jude, allerdings ein durch sein Wissen wie durch seinen Charakter in hohem Grade ausgezeichneter Jude, rühmen. Moses Mendelssohn ward vom Erbprinzen Louis Ferdinand von Braunschweig erst in Ber-
20 lin, wo der Prinz bei seinem Oheim, Friedrich II., zum Besuche war, aufs Schloß entboten und in liebenswürdigster Weise empfangen; sodann knüpfte der Prinz eine Korrespondenz mit ihm an, lud ihn nach Braunschweig ein und verbrachte dort (nebst seiner Gemahlin, einer Freundin des
25 freisinnigen Theologen Jerusalem) mit ihm einen ganzen Abend in einfach-zutraulichster Weise. Der gleichen auszeichnenden Freundlichkeit hatte sich der jüdische Philosoph auch von seiten eben jenes Schaumburger Grafen, des Gönners Herders und Abbts, und seiner Gemahlin zu erfreuen, mit denen
30 er in Pyrmont zusammentraf.

Friedrich der Große hatte schon längst mit hervorragenden

Gelehrten und Schriftstellern wie ein Gleicher unter Gleichen verkehrt und that dies bis an sein Lebensende; nur, leider, waren es meist Ausländer, welche er dieser Auszeichnung wert hielt. Dagegen wirkte er für die Ausgleichung der schroffen Ständeunterschiede indirekt dadurch, daß er — trotz seines 5 Vorurteils für den Adel als eine für höhere Civil- und Militärstellen besonders geeignete Gesellschaftsklasse — doch den bloßen Vorzug der Geburt ohne entsprechende persönliche Tüchtigkeit für nichts achtete und in diesem Sinne schonungslos behandelte. Das Gleiche that Joseph II., der Jünger 10 und Verehrer Rousseaus. Er wußte auch die lächerliche Anmaßung des Adels auf gesellige Exklusivität in beschämendster Weise zurechtzuweisen. Als der Adel in Wien sich unzufrieden bezeigte, daß der Kaiser den Prater den bürgerlichen Kreisen zugänglich machte, weil nun er, der Adel, daselbst 15 nicht mehr „unter sich" und „in guter Gesellschaft" sei, äußerte Joseph: „Wollte ich nur mit meinesgleichen umgehen, so müßte ich in die Gruft zu den Kapuzinern hinabsteigen, wo meine Ahnen ruhen."

Größere Beteiligung des Adels an den geistigen Bestrebungen der Nation.

Von dem Adel folgte wenigstens ein Teil dem 20 von oben her gegebenen Beispiele. Die Klage, die wir von Leibnitz vernahmen, daß der deutsche Adel zu wenig sich um Künste und Wissenschaften kümmere, verliert nach und nach von ihrer Allgemeingültigkeit. Einzelne Männer vom Stande beschäftigen sich 25 werkthätig mit Poesie oder anderen Arten der Schriftstellerei. Unter den begeistertsten Anhängern Klopstocks und den schwärmerischsten Gliedern des Göttinger Hainbundes finden wir zwei hochgeborene Grafen, die Stolberge, die auf das intimste mit den aus bürgerlichem und zum Teil bäuerlichem 30 Stande entsprossenen Genossen verkehren. Hofleute wie von

Thümmel und von Einsiedel, Militärs wie von Knebel, bemühen sich, dem Adlerfluge bürgerlicher Genies wenigstens von fern nachzustreben. Die Gebrüder von Humboldt schließen sich aufs innigste dem Kreise wissenschaftlicher und künstlerischer Strebegenossen an, der sich in Weimar und Jena zusammenfand.

Andere Adlige, denen zum eigenen Schaffen die Produktivität fehlt, suchen sich wenigstens um die vaterländische Litteratur verdient zu machen, indem sie deren berufene Pfleger mit materiellen Mitteln unterstützen. Als Klopstocks Muse darbte, da war es noch ein fremdländischer, allerdings aus deutschem Stamme entsprossener Fürst, Friedrich V. von Dänemark, der mit echt königlicher Liberalität dem Sänger des Messias die Mittel zur sorgenfreien Fortsetzung seiner großen Dichtung gewährte. Als Schiller sich in ähnlicher Lage befand, kamen zwei hochherzige Männer aus der deutschen Aristokratie, ein Prinz von Augustenburg und der ehemalige dänische Minister Graf v. Schimmelmann, ihm in feinsinnigster Weise zu Hülfe.

Wieder andere Mitglieder des Adels übten ein mehr geistiges Mäcenatentum, indem sie Sammelpunkte wissenschaftlicher oder künstlerischer Kräfte schufen. Zu solchen Sammelpunkten wurden namentlich manche adelige Güter im Holstein'schen. Etwas Ähnliches bot jener litterarische Salon des Grafen Stadion zu Warthausen bei Biberach, der für Wielands Entwicklung so einflußreich ward. Der berühmteste dieser geistreichen Zirkel unter höherer Protektion war derjenige der Fürstin Galitzin zu Münster, welche Rousseau'schen Natürlichkeitskultus mit protestantischer Mystik und katholischer Strenggläubigkeit zu verschmelzen verstand und bei der sich daher auch Geister der verschiedensten Art zusammenfanden,

protestantische Philosophen wie Hemsterhuis und Jacobi, katholische Würdenträger wie der Fürst von Fürstenberg, Männer strengreligiöser Richtung wie Hamann, Claudius, Graf Fritz Stolberg (der durch sie zum Katholicismus bekehrt ward), zeitweilig aber auch ein so freier Geist wie Goethe. 5 Wieder anderwärts schlossen sich Adlige und Bürgerliche in „litterarischen Gesellschaften“ zusammen, welche zugleich „im Geiste der Zeit“ als „ein Mittel zur Annäherung der verschiedenen Stände aneinander“ betrachtet wurden.

Auch darin zeigt sich die veränderte Stellung des Adels zu 10 den allgemeinen Bestrebungen der Zeit, daß die adlige Jugend, auch wenn sie nicht Fähigkeit und Neigung in sich fühlt, an diesen Bestrebungen sich in hervorragender Weise zu beteiligen, doch eine so rein kavaliermäßige Bildung, wie sie vordem als die allein für einen jungen Edelmann schickliche gegolten, 15 jetzt nicht mehr ausreichend findet, vielmehr wenigstens einen gegen früher vergleichsweise größeren Teil ihrer Zeit ernsteren Studien widmet.

Wenn in den Schriften des Herrn v. Rohr u. a. aus dem ersten Drittteil des vorigen Jahrhunderts den jungen Herren 20 vom Adel vor allem die genaue Kenntnis des Ceremoniells am Hofe mit allen Feinheiten der Rangfolge und des Titelwesens empfohlen ward, wenn selbst noch Gellert in seinen „Moralischen Vorlesungen“ auf derartige Äußerlichkeiten einer sogenannten „vornehmen“ Bildung einen Hauptwert legte 25 (womit es dann übereinstimmte, wenn die jungen Herren neben dem Fechten, Tanzen, Reiten u. dgl. vor allem auch die „Kunst des Tranchierens“ erlernten), so durfte schon zu Anfang der 60er Jahre ein ernster und patriotischer Schriftsteller wie Abbt in seinen „Gedanken von der Einrichtung der 30 ersten Studien eines jungen Herrn vom Stande“ es wagen,

auch dieser Jugend des bevorzugten Standes vor allem richtiges Denken und Sprechen, sodann ein gründliches Studium der Geschichte und ähnliche solidere Kenntnisse zu empfehlen.

5 Die Zeiten, wo der Adel leichten Kaufs die höchsten Staatsämter eroberte — bald durch Mätressengunst, bald durch irgendwelche sehr äußerliche Vorzüge oder auch nach bloßer Laune des Fürsten — waren überhaupt, wenigstens in den größeren deutschen Ländern, vorüber. Die Strenge des 10 preußischen Staatsdienstes wirkte tonangebend auch auf andere Staaten. Und so sehen wir eine jüngere Generation des Adels sich mit Ernst und Ausdauer gründlichen Vorbereitungen für eine öffentliche Berufsthätigkeit widmen, an ihrer Spitze Männer wie den Reichsfreiherrn v. Stein, W. v. 15 Humboldt, v. Hardenberg u. a., die künftigen Regeneratoren und Verwalter des Staats Friedrichs des Großen.

Natürlich ward in demselben Maße, wie der Adel in seinen einsichtigeren und strebsameren Elementen sich dem Geiste der Zeit und dem wachsenden Einflusse der Intelligenz mehr an- 20 bequemte, auch die Stellung der Geistesaristokratie gegenüber dem Adel eine immer günstigere. Wenn Gellert, obwohl bereits in seltener Weise von Vornehmen und selbst Fürsten gefeiert, doch diese Huldigungen noch wie eine, wenn nicht unverdiente, so doch ungewöhnliche und außerordentliche Gnade 25 mit geziemender Demut entgegengenommen und durch ein ehrerbietiges Benehmen seinerseits gegen seine vornehmen Gönner sich zu erhalten gesucht hatte, so sehen wir schon Klopstock in den Hofkreisen zu Kopenhagen und in den Zirkeln des schleswig-holsteinischen Adels mit einem offen zur 30 Schau getragenen viel größeren Gefühl von Dichterwürde auftreten, und Goethe vollends machte den Hof zu Weimar

sogleich bei seiner Ankunft daselbst, obschon ein noch ganz junger Mann, seiner genialen Laune unterthänig.

Freilich darf man den Umschwung, der in dem Verhältnis der Aristokratie der Geburt zu der Aristokratie des Geistes allmählig eintrat, in seinen Wirkungen auch nicht überschätzen. 5 Die Kluft zwischen Adel und Bürgertum bestand nach wie vor fort — in politischer wie in gesellschaftlicher Beziehung. Einen gemeinsamen Boden, wo beide Stände gleichberechtigt und mit der gleichen Waffe des Geistes sich hätten entweder als Gegner messen oder als Gleichgesinnte vereinigen können, 10 wie es heutzutage die öffentlichen parlamentarischen Verhandlungen sind, gab es damals nicht. Wollte ein Adliger jene Kluft überspringen und mit Bürgerlichen auf einem gewissen Fuße der Gleichheit verkehren, so mußte er auf deren Wirkensgebiet hinübertreten, mußte ihre ganze Denk- und Em- 15 pfindungsweise zeitweilig sich aneignen und den Vorrechten und Vorurteilen des eigenen Standes für seine Person entsagen; aber damit hob er den Bestand dieser Vorurteile, hob er die gesetzliche und sociale Geltung dieser Vorrechte nicht auf. Auch war es unter solchen Umständen nur natürlich 20 und menschlich, wenn selbst höhergebildete und freiergesinnte Adlige doch von Zeit zu Zeit in eben jene Schranken der Exklusivität sich wieder zurückzogen, die sie anscheinend gänzlich und für immer hinter sich gelassen hatten. Die jungen Grafen von Stolberg, die im Verkehr mit Goethe und in 25 dessen Vaterhause sich vollständig bürgerlich und kraftgenialisch benahmen, die sich zur Reise mit Goethe sogar in die Werthertracht steckten, fanden gleichwohl, wie letzterer erzählt, an den süddeutschen Höfen, wo sie nebst Goethe einkehrten, „sich nicht ungern genötigt, wieder einmal als Grafen aufzu- 30 treten.“ In Hannover entstanden zwar seit 1752 einige

„Klubs“, in denen auch Adlige verkehrten und wo das Element einer vergeistigten Geselligkeit vorherrschte; allein in den „großen“ Gesellschaften beiderlei Geschlechts bestand die scharfe Trennung der Stände fort.

Sogar in Goethes Verhältnis zum Herzog Karl August, unstreitig dem denkwürdigsten dieser Art im ganzen vorigen Jahrhundert, fehlt es doch nicht völlig an Spuren des Wiederhervortretens der scheinbar bis auf den letzten Rest ausgetilgten socialen Ungleichheit. Auf Goethes Seite war es vielleicht der wohlüberlegte Stolz des Bürgerlichen, der lieber von selbst die strengere Form der Etikette gegen den soviel Höhergestellten einhielt, als daß er sich etwa daran wollte mahnen lassen, was ihm jene Ausdrücke von Unterthänigkeit und Devotion (namentlich in der späteren Zeit) eingab, die wir bisweilen fast nicht ohne ein Erröten für unseren großen Dichter lesen können. Karl August allerdings bleibt sich in Bezug auf den zutraulichen und echtfreundschaftlichen Ton gegen Goethe bis zuletzt gleich. Und doch gab es auch einen Moment, wo der gebietende Fürst vergaß, nicht nur was er dem langjährigen Freunde, sondern auch was er dem von der Nation, ja der ganzen Mitwelt gefeierten Genius schuldete. Wir meinen jene garstige Geschichte mit dem „Hund des Aubry“, wo Karl August auf der Zulassung eines dressierten Hundes zu der Bühne des Hoftheaters bestand und lieber Goethes Rücktritt von der Theaterleitung zugab, als daß er dieser fürstlichen Laune entsagt hätte. Auch die Adelsbriefe, welche Karl August für Goethe und Schiller beim Kaiserhofe auszuwirken für nötig fand und welche anzunehmen diese beiden sich nicht entbrechen konnten, beweisen, wie hartnäckig noch immer das Vorurteil war, welches Aristokratie und Bürgertum von einander schied, so hartnäckig, daß

selbst ein so aufgeklärter Fürst wie Karl August sich einer Schonung dieses Vorurteils nicht gänzlich entschlagen zu können meinte.

Auch dürfen wir nicht vergessen, daß eine Annäherung des Adels an das Bürgertum hauptsächlich doch nur in den beiderseitigen Spitzen stattfand, daß nur eine kleine Zahl intelligenterer Adliger mit einzelnen Berühmtheiten des Bürgertums auf einem gewissen Fuße der Gleichheit verkehrte, und daß selbst dies für eine Ausnahme galt und als eine solche gewöhnlich auch von bürgerlicher Seite anerkannt und empfunden ward. Der bekannte Schriftsteller Sturz rühmt es als eine „Milderung der Sitten“, daß er mit Adligen zusammen habe frühstücken dürfen. Die beiden berühmten Gelehrten Pütter und Möser erkennen eine persönliche Auszeichnung für sich darin, daß in dem Bade zu Pyrmont, damals einem Sammelplatze ebensowohl der vornehmen Welt als der geistigen Notabilitäten, adlige Kreise sich ihnen erschlossen.

Was die große Masse des Adels betraf, so verharrte diese noch lange in den angestammten und anerzogenen Begriffen von einer edleren Abkunft des Adels, von dessen ausschließlicher Berechtigung zu gewissen Auszeichnungen und gewissen Genüssen im Leben, von der Unziemlichkeit einer Beschäftigung des Adels mit solchen Thätigkeitsgebieten, die nur für den „gemeinen Mann“ oder die roture sich schickten, endlich von der Unstatthaftigkeit nicht blos einer näheren Verbindung, sondern selbst schon einer gesellschaftlichen Mischung Adliger und Bürgerlicher.

Der Fall der Hinausweisung eines Bürgerlichen aus einer adligen Gesellschaft, der im „Werther“ erzählt wird, war keineswegs erdacht, sondern als wirklich vorgekommen dem Dichter von seinem Freunde Kestner aus Wetzlar berichtet worden.

Wenn Adlige und Bürgerliche, etwa an öffentlichen Orten, zusammentrafen, so pflegte zwischen den Sitzen beider ein leerer Raum gelassen zu werden, gewissermaßen um symbolisch anzudeuten, daß jede Annäherung oder gar Berührung zwischen
5 Adel nnd Bürgertum unzulässig sei. In Millers „Siegwart" sehen wir einen adligen Kreis förmlich darüber beratschlagen, ob ein Bürgerlicher in ihre Mitte zuzulassen sei. Thümmel in seiner „Wilhelmine" stellt es als einen sehr ergötzlichen Spaß dar, den ein adliger Gutsherr mitsammt
10 seinen Standesgenossen daran findet, daß sein Pfarrer eine von ihm selbst abgedankte Geliebte, die Kammerjungfer der gnädigen Frau, heiratet und sich durch diese Beziehung zu der „gnädigen Gutsherrschaft" höchlichst geehrt fühlt. Schon bei den Kindern begann vielfach die strenge Scheidung der Stände.
15 Ritter Lang erzählt aus seiner eigenen Knabenzeit (Ende der 60er und Anfang der 70er Jahre), daß, als er einmal im Spiele dem kleinen Sohne des „regierenden" Reichsfreiherrn voran- und zur rechten Seite gelaufen, er darum ernstlich gescholten und zur geziemenden Submission gegen das hochadlige
20 Früchtchen ermahnt worden sei. Noch immer stolzierten die jungen Patriziersöhne in Nürnberg in exklusiver Tracht, mit Federhut und Degen, einher und ließen sich kaum herab, den ehrerbietigen Gruß selbst des ältesten Bürgers mit vornehmem Kopfnicken zu erwidern. Eine Reichsfreifrau von Wöllwarth
25 auf Neubronn sprach es allen Ernstes als ihre Überzeugung aus, daß Adel und Bürgerstand zwei verschiedene Menschenrassen seien und daß dieser Unterschied auch im Jenseits fortdauern werde.

Die wiederholten vielfältigen und heftigen Angriffe zeit-
30 genössischer Schriftsteller auf die Anmaßungen des Adels bekunden, daß diese Anmaßungen noch immer fortdauerten;

sie bekunden aber auch, daß das Bürgertum nicht mehr im gleichen Maße wie früher die Geduld besaß, sich solche gefallen zu lassen. Abgesehen von der Litteratur, die sich fast einmütig, trotz sonstiger Meinungsverschiedenheiten, gegen die Überhebung des Adels über die andern Klassen des Volks erhob, waren es zwei gerade damals sehr kräftig aufblühende sociale Einrichtungen, die mehr oder weniger in der gleichen Richtung wirkten: die Freimaurerei und die Philanthropine. Die Freimaurerei machte die Milderung, wenn auch nicht die Aufhebung, der trennenden Ständeunterschiede zu einem Hauptpunkte ihres Programms, und, mochte immerhin dieser Punkt wohl mehr auf dem Papiere und in maurerischen Reden glänzen, als in der Wirklichkeit zur Ausführung gelangen, so waren doch für eine größere Annäherung der Stände an einander diese Geheimverbindungen schwerlich völlig wirkungslos. Die Philanthropine aber, die wesentlich auf Rousseau'schen Grundsätzen beruhten, konnten sich einer Berücksichtigung des allerersten dieser Grundsätze, der natürlichen Gleichheit aller Menschen, unmöglich ganz entziehen, wennschon auch sie freilich den Rücksichten auf vornehme Zöglinge so viel als möglich Rechnung trugen.

Gesteigertes Selbstgefühl des Bürgertums.

Eine gewichtige Unterstützung erhielten die Emancipationsbestrebungen des deutschen Bürgertums durch ein Ereignis, welches die durch Rousseaus Schriften bereits verbreiteten demokratischen Ideen gleichsam in Fleisch und Blut verwandelte. Während des Unabhängigkeitskampfes der Nordamerikaner gegen England erschien als Vertreter dieses jungen, jenseit des Atlantischen Oceans so kräftig emporstrebenden Freistaates am Hofe zu Versailles Benjamin Franklin. Frankreich nahm sich der Sache der Kolonien gegen ihr Mutterland

an, und so ward der einfache Buchdrucker, dem allerdings der Ruhm einer genialen Erfindung und der Ruf einer ungeheuern Popularität in seinem Vaterlande vorausging, an dem am meisten exklusiven Hofe und von der am meisten aristokra-
5 tischen Gesellschaft Europas mit Auszeichnung empfangen und war — in seiner dunkeln Quäkerkleidung, seinem runden Hute und seinen grauwollenen Strümpfen — in Versailles und Paris, so lange er dort verweilte, gleichsam der Löwe des Tages.

10 Und so geschah es durch eine merkwürdige Ironie des Schicksals, daß von demselben Punkte aus, von wo einst das Signal zur schroffsten Absonderung der Stände und zur empörendsten Überhebung des Adels über das Bürgertum gegeben ward, jetzt der Anstoß zu einem kräftigen Rückschlage
15 gegen eben dieses Unwesen erfolgte!

Zwar fehlt es an Beispielen von Selbsterniedrigung Bürgerlicher vor adligen oder gar fürstlichen Personen auch noch im letzten Dritteil des vorigen Jahrhunderts keineswegs; allein solche Vorgänge werden doch mehr und mehr von der auf-
20 geklärten öffentlichen Meinung entweder still belächelt oder offen getadelt. So, wenn ein Gelehrter von dem Rufe Schlözers sich bei Kaiser Joseph dringend um Verleihung des Adels bewirbt, oder wenn Basedow in der „Widmung" seines großen „Elementarwerkes" die fürstlichen Subskribenten
25 auf dieses Werk in mehr als servilen Worten anredet, während Campe auch die höchstgestellten Subskribenten auf sein „Revisionswerk" unterschiedslos neben den bürgerlichen in alphabetischer Reihenfolge aufführte. Der Stifter des Senckenberg'schen Instituts in Frankfurt am Main, ein Mann von echt
30 altbürgerlichem Schrot und Korn, verfügte in der Stiftungsurkunde, daß, wenn einem von den an dem Institut angestell-

ten Ärzten „die Thorheit einfallen möchte, sich adeln zu lassen", er damit von selbst ausgeschlossen sein sollte.

Erlöschen des tonangebenden Einflusses der Höfe auf die gesellschaftliche Sitte.

Eines der frappantesten Merkzeichen für den Umschwung, der in den Bildungszuständen und in der öffentlichen Stimmung des deutschen 5 Volkes um die Mitte des vorigen Jahrhunderts vor sich ging, ist das Zurücktreten der zuvor so übermächtigen und alles beherrschenden höfischen Litteratur, d. h. der Schilderungen und Verherrlichungen der Höfe und der vornehmen Gesellschaft. Ihre Stelle nehmen jetzt 10 Schriften ein, welche sich mit Zuständen des bürgerlichen Lebens beschäftigen. Die in der ersten Hälfte dieser Periode so zahlreichen Memoiren fürstlicher und adliger Personen hören auf, desgleichen die periodischen Schriften, welche das Thun und Treiben eben dieser Kreise zum Hauptgegenstande ihrer 15 Berichterstattungen und Besprechungen machten. Dagegen beginnen die Briefwechsel, die Lebensbeschreibungen und sonstige Aufzeichnungen aus den Reihen des Bürgertums. Es ist, als wären die herrschenden Klassen plötzlich vom Schauplatze abgetreten und hätten solchen den bürgerlichen 20 überlassen. Wenn man bisher auch in bürgerlichen Zirkeln, so weit sie auf guten Ton Anspruch machten, die konventionelle Sprechweise und die steifen Formen der höfischen Gesellschaft zu kopieren gesucht hatte, so verliert sich jetzt diese Nachäfferei, und an die Stelle des Hofes tritt als nunmehr 25 tonangebende Macht — die Litteratur.

Die Bildung in Deutschland eine vorzugsweise litterarische. Ursachen dieser Erscheinung.

Heutzutage entnimmt die Gesellschaft sowohl ihre Gesprächsstoffe als die Formen ihrer Unterhaltung in der Regel überwiegend dem täglichen Verkehre. Die zahlreichen Vorkommnisse der 30 Politik, des wirtschaftlichen, des socialen Lebens liefern in reich-

lichstem Maße Anregungen und Gegenstände für die gesellige Konversation, die sich daher auch meist in Mitteilungen aus diesen Gebieten oder in Erörterungen dahin einschlagender Fragen ergeht. Nur als feinere Zuthat und Würze dieser
5 tagesläufigen Konversation werden Kunst, Poesie, Wissenschaft herbeigezogen.

An derartigen unmittelbaren Anregungen aus dem Leben fehlte es in dem damaligen Deutschland, oder man erachtete doch die Vorkommnisse auf diesen Gebieten größtenteils für
10 zu unbedeutend und trivial (wie sie es denn gewöhnlich auch in der That waren), um das Interesse der Gebildeten auf sich zu ziehen und für deren Gedankenaustausch entsprechende Stoffe abzugeben. Man nahm also seine Zuflucht sogleich von Haus aus zu jenen sublimeren Materien, welche die Lit-
15 teratur, insbesondere die schöne, an die Hand gab, gebrauchte auch gern dieselben sprachlichen Wendungen, in denen die letztere sich bewegte. Die ganze Bildung der besseren Gesellschaft nahm dadurch einen überwiegend litterarischen Charakter an. Die Denk- und Empfindungsweise, welche sich in den
20 Schriften der herrschenden litterarischen Schulen ausprägte, ging in ihren Schlagwörtern auch in die geselligen Kreise über. Zu Gellerts Zeiten gehörte es zum guten Ton, viel von „Tugend" und „Freundschaft" oder von einem „guten, empfindlichen Herzen" zu reden, sanfte Gefühle von Mildthätig-
25 keit und Mitleid kundzugeben, kurz, sich als einen würdigen Jünger dieses Hohenpriesters der Empfindsamkeit auszuweisen. Mit Klopstock wurde dieser Gefühlston noch höher und pathetischer. In der Sturm- und Drangperiode wiederum traten an die Stelle der seraphischen Schwärmereien die Natur-
30 laute Rousseau'schen Kulturhasses und die Kraftausdrücke genialer Ursprünglichkeit. Lebhafte Gefühlsausbrüche waren

in allen diesen Perioden an der Tagesordnung. Es war, als wollte man sich dafür entschädigen, daß man unter dem Drucke der konventionellen, den Höfen abgelauschten Sitte so lange keine wahren und starken Empfindungen hatte äußern dürfen. Richardson, Sterne, Rousseau gaben dazu das Signal 5 und das Rezept. So geht es denn beim Scheiden und beim Wiedersehen von Freunden, beim gemeinsamen Genuß einer schönen Naturscene oder eines anmutigen Liedes selten ohne mehr oder minder heftige Thränenergüsse ab. Ja, auch wenn sie allein sind, pflegen die echten Jünger Richardsons oder 10 Rousseaus sich gern öfters bis zu Thränen zu rühren, sei es durch die Vergegenwärtigung fremder, oder durch die Erregung eigener Empfindungen. Das erzählen sie dann wiederum andern und setzen damit auch deren Thränendrüsen in Bewegung. Stand so die Gefühlsseite des geselligen Verkehrs 15 gänzlich unter dem Einfluß der zeitläufigen Litteratur, so war es mit der des Verstandes nicht viel anders. Auch hier vernahm man vielfach nur Nachklänge der herrschenden philosophischen Schulen. Es war lange Zeit ein beliebter Gesprächsstoff, über die „beste der Welten" zu räsonnieren, oder 20 darüber zu streiten, ob Wolff mit seinem „zureichenden", ob Crusius mit seinem „determinierenden Grunde" recht habe.

Wie im mündlichen Gespräche, so spielen auch in den damals so äußerst zahlreichen und umfänglichen Briefwechseln 25 ästhetische, sittliche, wissenschaftliche Betrachtungen eine Hauptrolle. Und nicht bloß unter den Gelehrten, Schriftstellern und Dichtern, sondern unter den Gebildeten überhaupt. Von Tagesbegebenheiten, von Vorgängen in der Außenwelt ist wenig oder nicht die Rede, um so mehr von 30 Vorkommnissen des inneren Lebens, von Empfindungen, von

Beobachtungen an sich selbst oder anderen, von Bespiegelungen und Erörterungen der eigenen Seelenzustände u. s. w. Auch hier, und hier noch mehr, ist die Ausdrucksweise gewöhnlich einer herrschenden litterarischen Schule entlehnt oder doch mit ganz besonderer Sorgfalt bearbeitet und gefeilt. Besondre „Briefsteller“ dienten dabei als Muster.

Dies alles erscheint uns heutzutage leicht affektiert und erkünstelt, und doch hatte es seinen natürlichen Grund in den gegebenen Verhältnissen, wie wir sie soeben geschildert haben. Zum Teil allerdings, das ist nicht zu leugnen, mag darin auch noch eine Nachwirkung der von der vornehmen Gesellschaft entlehnten konventionellen Sitte des Denkens und Sprechens zu erblicken sein, der zufolge jedermann bemüht war, sich aufs beste darzustellen und gleichsam „etwas zu scheinen“. Auch der in den vornehmen Zirkeln und den ihnen nachahmenden bürgerlichen Kreisen lange herkömmlich gewesene Gebrauch der französischen Sprache trug zu dieser künstlicheren Gestaltung des Konversationstones wie des Briefstils bei, indem man sich gewöhnte, die zierlichen Wendungen, die Pointen, die Antithesen des fremden Idioms nachzuahmen.

Die Beschäftigung der Gebildeten mit allgemeinen sittlichen Problemen, wie „Bestimmung des Menschen“, „Glückseligkeit“, ꝛc.

Aber nicht bloß in Bezug auf solche äußerliche Momente wie Gesprächsstoffe oder Briefstil machte der vorwiegende Einfluß der Litteratur im vorigen Jahrhundert sich geltend; er griff noch viel tiefer in die allgemeine Bildung und Gesittung der einzelnen ein. Auch hier war es der Mangel eines kräftig entwickelten öffentlichen Lebens, welcher hauptsächlich diese Erscheinung verursachte. Wo der National- und der Gemeingeist lebendig, wo der schaffenden Thätigkeit auf den Gebieten von Handel und Verkehr wie von Kunst und Wissenschaft weite und freie Bahnen geöffnet sind,

wo also jede Kraft leicht den Platz findet, von welchem aus sie in das allgemeine Getriebe der nationalen Kulturarbeit wirksam und nützlich eingreifen, zugleich sich selbst eine ehrenvolle Stelle und ein redliches Fortkommen im Leben sichern kann, da wird der Einzelne ohne großes Besinnen und Bedenken eine ihm zusagende Richtung der Thätigkeit fürs Leben ergreifen. Wo aber dieses nicht der Fall ist, da muß, wer nicht blindlings fremdem Rate oder dem nächsten Anstoße äußerer Umstände folgen will, erst mühsam in sich selbst zur Klarheit darüber zu kommen suchen, wo und wie er sich am besten den Weg durchs Leben bahnen und an ein erwünschtes Ziel gelangen könne. So aber war es in Deutschland im vorigen Jahrhundert. Wir dürfen uns daher nicht wundern, wenn der Einzelne in dieser seiner Ratlosigkeit sich an die Litteratur, als die höchste Autorität, wendet, und wenn die Litteratur ihrerseits es für ihre Aufgabe hält, auf die ganze Lebensführung des Menschen bestimmend einzuwirken. Von den „Moralischen Vorlesungen“ Gellerts bis zu Schillers „Briefen über die ästhetische Erziehung des Menschen“ haben alle Richtungen unserer schönen Litteratur im vorigen Jahrhundert nicht blos die ästhetische, sondern auch die moralische Bildung des Menschen, überhaupt dessen Einführung ins Leben und Orientierung darin als ihre Aufgabe betrachtet, und ihre dahin zielenden Bestrebungen haben stets eine große Gemeinde gelehriger Schüler gefunden. Eben daher schreiben sich die vielen besonderen Abhandlungen „über die Bestimmung des Menschen“, von Philosophen und Theologen; ebendaher in den Briefwechseln jener Zeit die häufigen Betrachtungen über den eigenen Seelenzustand oder über den eines andern, die Versuche, sich selbst oder einen Freund über die rechte Art, wie man die Welt und das Leben nehmen und

darin sich bewegen müsse, aufzuklären, vor allem auch die zahl-
losen Erörterungen über das unerschöpfliche Thema der
„Glückseligkeit“.

Speciell dieses letztere zeigt, wie so ganz nur auf das In-
5 dividuum berechnet und von individuellen Erwägungen be-
dingt damals die Lebensauffassung der meisten Gebildeten in
Deutschland war. Denn, mochte man den Begriff der
Glückseligkeit gröber oder feiner, materieller oder ideeller fas-
sen, mochte man ihn zu einer Lehre des bloßen Egoismus zu-
10 spitzen oder mit allerhand schmückendem Beiwerk von Wohl-
wollen gegen Andere, von Mitleid, von allgemeiner Menschen-
liebe umgeben — unter allen Umständen blieb das Behagen
des Einzelnen der Punkt, von welchem alles aus- und auf
welchen alles zurückging. Von Pflichten gegen ein Allgemei-
15 nes, welchen der Einzelne in erster Linie zu gehorchen hätte,
von Vaterlandsliebe, Gemeingeist, Aufopferung für große
nationale und sonstige Interessen wußte man wenig oder
nichts. Als höchstes Ideal der Bildung galt die sogenannte
„schöne Individualität“, d. h. die allseitige Entwicklung aller
20 Fähigkeiten eines Menschen, damit er ein möglichst vollendetes
und harmonisches Ganzes in sich darstelle, und die dadurch zu
erreichende Selbstbefriedigung. Die Lehren des Philosophen
Wolff, von der Notwendigkeit einer gemeinnützigen Thätigkeit
kamen dagegen nicht auf; auch die ähnlich lautenden Ansich-
25 ten der Popularphilosophen fanden nur teilweise Eingang;
erst den nachdrücklichen Mahnungen und der großen Au-
torität Kants gelang es, den Begriff „Pflicht“ den Men-
schen wieder zum Bewußtsein zu bringen und so den Bann
der herrschenden Lebensauffassung, die allzusehr nur den
30 Einzelnen, nicht das Ganze berücksichtigte, erfolgreich zu durch-
brechen.

Von dieser Zeit an sehen wir in den Lebensanschauungen der Gebildeten die neue Richtung mit der älteren vielfach sich bekämpfen, auch wohl vermischen. Man macht alle Anstrengungen, sich zu der vollen Höhe des uneigennützigen Kant'schen Pflichtgebots zu erheben, aber unwillkürlich kommt man ab und zu dennoch wieder auf den angewöhnten Begriff der „Glückseligkeit“ zurück. Auch an kleinen Koterien mit einer zur Schau getragenen Tugendstrenge fehlt es so wenig, wie früher an solchen mit der Bloßlegung seines „empfindlichen Herzens“. Von anderer Seite setzt man bisweilen den Kant'schen Forderungen das angeblich höhere Recht der „Stimme der Natur“ im Menschen (im Jacobi'schen Sinne) entgegen, oder man versucht (nach Schillers Vorgange) die Strenge jener Forderungen zu mildern durch das Streben nach ästhetischer Kultur; oder, endlich, man schwelgt in der weitumfassenden und darum etwas unklaren Idee der Humanität und sucht sich damit über alle jene Skrupel und Konflikte hinauszuheben. Genug, die Theorien der philosophischen Schulen über Moral, Lebensbestimmung u. s. w. wogen in den Kreisen der Gebildeten hin und wider, treiben dieselben bald da-, bald dorthin. Es fehlt eben der unmittelbar bestimmende Einfluß vom Leben selbst, vom Staate und seinen festen Ordnungen aus! Erst eine etwas spätere Zeit mit den schweren Gefahren, die sie dem Vaterlande brachte, erzog — unter dem mitwirkenden Einflusse der Kant'schen Moral und der persönlichen Thätigkeit seines großen Schülers Fichte — ein Geschlecht, welchem die ernste Arbeit des Lebens, nicht der weichliche Genuß, die Dahingabe an das Ganze, nicht der bloße Kultus des eigenen Ich, gleich von Haus aus höchste Lebensaufgabe ward.

Noch ein anderer Gegensatz spaltete damals die gebildeten

Kreise: der Gegensatz einer mehr verstandesmäßig nüchternen und einer mehr idealistisch beschwingten Lebensauffassung. Die Hauptvertreter jener ersteren waren die sogenannten Berliner Aufklärer, Nicolai und seine Freunde; auch die
5 Philanthropisten Basedow und Campe neigten dahin, ebenso eine gewisse Schule praktischer Theologen. Ihr journalistisches Leiborgan war Nicolais Allgemeine Deutsche Bibliothek. Die entgegengesetzte Richtung schloß sich vornehmlich an unsre großen Dichter an, huldigte auch meist mit ihnen
10 einem pietätvollen Kultus des Altertums und der klassischen Poesie. Jede dieser beiden Richtungen hatte ihre Berechtigung, aber auch jede ihre Einseitigkeit. Es war wohlgethan, daß das Übermaß teils metaphysischer Spekulation, teils ästhetischer Überempfindsamkeit und Schwärmerei, woran
15 lange Zeit die deutsche Bildung gelitten, sein Gegengewicht erhielt in einer stärkeren Hinlenkung der Gemüter auf das praktisch Nützliche und Notwendige, aber es war vom Übel, daß man das Princip der Nützlichkeit und Brauchbarkeit fürs Leben zum alleingültigen Maßstabe alles Denkens und Thuns
20 machte und darüber jeden höhern geistigen Aufschwung — in der Kunst wie in der Wissenschaft — hintansetzte. Auf der anderen Seite hätten die Anhänger der idealeren Richtung, mochten sie immerhin die Beschränktheit und Philisterhaftigkeit ihrer Gegner tadeln und verspotten, doch die Berechtigung
25 des Princips an sich nicht verkennen und hätten die Bewunderer des Griechen- und Römertums nicht vergessen sollen, daß Griechen und Römer vor allem Männer der That und eifrige Patrioten waren, und daß, wenn man dieselben nachahmen wollte, man dies vor allem in Gesinnungen, nicht blos in
30 Worten hätte thun müssen. Freilich aber war es bei vielen wohl gerade der Ekel an diesem „tintenklecksenden Säculum“,

was sie antrieb, sich mit ihrer Phantasie in eine vergangne Welt großer Thaten und großer Männer zu versetzen.

Die religiösen Fragen und ihre Behandlung in den Kreisen der Gebildeten.

Neben derartigen sittlichen und ästhetischen Problemen waren es vornehmlich Fragen der übersinnlichen Welt, welche, nachdem sie eine 5 Zeit lang geruht, namentlich im letzten Dritteil des vorigen Jahrhunderts die Kreise der Gebildeten wieder lebhaft beschäftigten. Doch ist hier ein wichtiger Unterschied gegen die vorausgegangene Zeit bemerkbar. Die konfessionellen Gegensätze und die Unterscheidungslehren der einzelnen 10 Kirchen, welche früher die Gemüter so sehr erregten, haben ihre Bedeutung und ihr Interesse fast gänzlich verloren; an ihre Stelle ist der allgemeine Kampf zwischen dem kirchlichen und dem philosophischen Bewußtsein, zwischen der positiven und der natürlichen Religion getreten. 15

In diesem Kampfe nun verlor die Orthodoxie bei der Mehrzahl der Gebildeten mehr und mehr Boden an die freiere Richtung des Denkens. Um was es sich dabei hauptsächlich handelte, das waren weniger die für den gewöhnlichen Menschenverstand zum Teil schwerverständlichen Unterschiede 20 von unbedingter oder bedingter Inspiration, von Möglichkeit, Wirklichkeit und Notwendigkeit der Wunder u. s. w., als vielmehr die praktischen und insbesondere die sittlichen Resultate. Dasselbe Gefühl der Selbständigkeit und der eigenen Menschenwürde, welches die sociale Emancipation der Mittelklassen 25 vom Adel und von den Höfen zuwegebrachte, sträubte sich auch je mehr und mehr wider die, das Fundament der alten lutherischen Orthodoxie bildende Ansicht, als könne der Laie nicht anders fromm, tugendhaft und selig werden, als durch die Vermittelung des Priesters und durch den Gebrauch kirch- 30 licher Gnadenmittel. Zum gemeinsamen Kampfe gegen diese

Selbstüberhebung des „geistlichen Amtes“ hatten schon im 17. Jahrhundert der ältere Pietismus und der Rationalismus einander die Hand gereicht, und die Spuren dieses Kampfes gegen die Orthodoxie waren auch in den nichtgelehrten Krei-
5 sen, bis hinab ins eigentliche „Volk“, tief eingegraben geblieben. Ein gewisser Argwohn, um nicht zu sagen Haß, gegen die „Pfaffen“ geht als ein charakteristischer Zug durch weite Kreise der Gebildeten, beinahe während des ganzen vorigen Jahrhunderts, und die Haltung wenigstens eines Teils der
10 lutherischen Geistlichkeit war allerdings wenig dazu angethan, diesen Argwohn zu entwaffnen. Und, wie ein Extrem leicht das andere erzeugt, so geschah es, daß nicht wenige durch ihren Widerwillen vor jedem Gewissenszwange bis zur völligen Glaubenslosigkeit und Gleichgültigkeit gegen alles Kirchliche
15 getrieben wurden. Ebendahin neigte auch mindestens ein großer Teil derer, welche eine Befriedigung ihres Gemüts, eine Art von Religion in dem Kultus der Schönheit und in der Begeisterung für die Ideale der Kunst und des Altertums fanden.

20 Was aber am meisten der Orthodoxie die Gemüter der Gebildeten entfremdete, das war die schroffe Unduldsamkeit, welche dieselbe noch immer teilweise gegen Andersgläubige predigte und übte. Der allgemeine Zug der Zeit ging auf Annäherung und Vereinigung, nicht auf Trennung und Entzweiung. Der
25 Gedanke des allgemeinen Menschentums und der Verbrüderung aller Menschen, von der Philosophie im Gegensatze zu den trennenden Glaubensunterschieden feierlich proklamiert, gewann rasch Boden und schlug Wurzeln. „Toleranz“, „allgemeine Menschenliebe“, „Brüderlichkeit“ wurden weitverbrei-
30 tete und beliebte Schlagwörter. Was nach dieser Richtung hin die sanfte Religion eines Gellert und die erhabene eines

Klopstock erfolgreich begonnen, das vollendete die scharfsinnige Kritik Lessings, der zugleich in seinem „Nathan“ das schönste Evangelium der Toleranz und einer echtmenschlichen Lebensführung verkündete, endlich Kants ideale, aber von dogmatischen Voraussetzungen durchaus unabhängige Moral. 5

So sehen wir denn, ebenso wie auf dem Boden wissenschaftlicher Forschung, so auch in den Kreisen der bloß Gebildeten, das exklusiv kirchliche und konfessionelle Element, das Element der Absonderung und der gegenseitigen Befehdung verschiedener Glaubensansichten immer mehr an Einfluß verlieren, zuletzt beinahe gänzlich zurücktreten, das Princip einer milden und zugleich werkthätigen Religiosität aber immer mehr jenem obsiegen. 10

Bewegungen in der katholischen Welt Deutschlands um eben diese Zeit.

Sogar die katholische Kirche in Deutschland konnte sich den Einwirkungen dieser allgemeinen Strömung nicht völlig verschließen. Hatte sie um ein halbes Jahrhundert früher noch unberührt von den Fortschritten der Aufklärung und fest in sich geschlossen dagestanden und dadurch ein bedenkliches Übergewicht über den in sich gespaltenen Protestantismus behauptet, so nehmen wir jetzt auch in der katholischen Welt Deutschlands ein merkwürdiges Durcheinanderwogen von Gegensätzen wahr — von Aberglauben und Freisinnigkeit, von Zelotismus und Verweltlichung, von Abgeschlossenheit in sich und Annäherung an die allgemeine Bildung der Zeit. 15 20 25

Noch immer stand das Kloster- und Ordenswesen in den meisten katholischen Ländern Deutschlands in größter Blüte, ward die Klosterzucht teilweise noch immer in ihrer ganzen furchtbaren Grausamkeit ausgeübt; allein das Innere vieler dieser Klöster barg, außer manchen sehr profanen Elementen, die wohl nicht neu waren, jetzt auch das heimliche Gift der 30

Ketzerei in sich, nämlich das Gelüst der frommen Väter nach moderner Geistesspeise. Noch immer trieb man mit Prozessionen, Wallfahrten, Ausstellungen wunderthätiger Muttergottesbilder u. dgl. argen Mißbrauch, und das ungebildete
5 niedere Volk hing noch meist zäh an allerhand Aberglauben; auf der andern Seite konnten selbst strengkatholische Regierungen sich nicht entbrechen, der aufgeklärten öffentlichen Meinung, welche den Priesterbetrug und die Entwürdigung des Heiligen immer lauter verdammte, ein Zugeständnis nach
10 dem andern zu machen. Und umgekehrt wurden in den meisten katholischen Ländern Deutschlands Gesetzgebung und Verwaltung nach herkömmlicher Weise im Sinne einer mehr oder minder schroffen Unduldsamkeit gegen die Angehörigen anderer Konfessionen gehandhabt, während doch schon nicht bloß ein
15 namhafter Teil der katholischen Bevölkerung, sondern bisweilen sogar katholische Geistliche und Gelehrte dem von der Aufklärung gepredigten Grundsatze der Toleranz huldigten. Auch über das Verhältnis der römischen Kirche zu den weltlichen und staatlichen Gewalten gerieten die Ansichten inner-
20 halb des deutschen Katholicismus damals bedeutend ins Schwanken.

Die Stellung der römisch-katholischen Kirche zum Staate war im alten Deutschen Reiche von Haus aus insofern eine eigentümliche, als die höchsten Würdenträger derselben gleich-
25 zeitig selbst Fürsten und Stände des Reiches waren. Dies gab ihnen nach seiten Roms hin eine gewisse Unabhängigkeit, es band sie nach der andern Seite enger an das Reich und bewahrte sie vor jener Vaterlandslosigkeit, welcher ein lediglich von Rom abhängiger Klerus leicht verfällt. Auch die Dom-
30 kapitel, welche die deutschen Erzbischöfe und Bischöfe wählten, bestanden nicht aus bloßen Kreaturen der Kurie, sondern

rekrutierten sich meist aus dem hohen und niedern Adel deutscher Nation.

Das durch diese Umstände in den deutschen Landesbischöfen erzeugte und gestärkte Unabhängigkeitsstreben gegenüber dem obersten Bischof zu Rom erreichte grade gegen das Ende des 5 vorigen Jahrhunderts seinen Höhepunkt und rang nach einer bestimmten positiven Form in der sogenannten Emser Punktation von 1786.

Als ein wichtiger vorbereitender Schritt dazu war die 1763 erschienene Schrift des Weihbischofs von Hontheim: „De 10 statu praesenti ecclesiae et legitima potestate Romani pontificis“ anzusehen. Dieselbe erschien unter dem Pseudonym: Febronius. Es war darin ausgeführt, daß das unverfälschte katholische Kirchenrecht keineswegs eine Allmacht des Papstes begründe, daß vielmehr jeder Bischof in seinem 15 Sprengel Anspruch auf eine gewisse Selbständigkeit habe. Die Schrift machte natürlich großes Aufsehen. Eine Art von Widerruf, wozu ihr Verfasser, eingeschüchtert von Rom aus, sich verleiten ließ, ward später von ihm zurückgenommen. 20

Im Jahre 1769 fand sodann eine vertrauliche Zusammenkunft deutscher Erzbischöfe statt zum Zwecke eines gemeinsamen Vorgehens im Sinne der Hontheim'schen Ansichten. Kaiser Joseph, an den sich die Erzbischöfe um Beistand für ihre Bestrebungen wandten, zeigte sich damals noch zurück- 25 haltend, vielleicht, weil in seinen Erblanden noch seine Mutter, die Jesuitenfreundin, herrschte. Alsbald nach seiner Thronbesteigung daselbst, im Jahre 1781, erließ Joseph II. jenes denkwürdige „Toleranzedikt“ sammt den damit zusammenhängenden Verordnungen, wodurch die Ankündigungen 30 und Anordnungen des Papstes dem landesherrlichen Placet

unterworfen, die Lostrennung der geistlichen Orden von ausländischen Obern und ihre Unterwerfung unter einheimische dekretiert, die Erteilung von Ehedispensen den Landesbischöfen zugewiesen, diese letztern selbst auf die Beobachtung der
5 Landesgesetze eidlich verpflichtet, von den mehr als 2000 Klöstern in Österreich 700 aufgehoben, andre, besonders begüterte, zur Anlegung von Schulen aus ihren Mitteln gezwungen, die ungeheure Masse der Mönche und Nonnen (63,000 zusammen) auf weniger als die Hälfte (27,000) reduciert,
10 die sogenannten „Bruderschaften" gänzlich abgeschafft und ihr Vermögen den Armenanstalten überwiesen, Wallfahrten und Prozessionen vermindert, anstößige Ceremonien dabei abgeschafft, der Gottesdienst vereinfacht, die Bildung der Weltgeistlichen durch Errichtung von Seminarien verbessert
15 wurde, u. s. w.

Durch dieses energische Vorgehen Josephs und durch die vielseitige Beistimmung, welcher dasselbe inner- und außerhalb Deutschlands begegnete, fanden sich die deutschen Erzbischöfe nunmehr zu einem zweiten, entscheidenderen Schritt
20 ermutigt. Sie stellten 1786, in der sogenannten Emser Punktation, folgende Punkte auf: „Der Papst ist und bleibt die höchste oberaufsehende Gewalt in der Kirche und ist als solche von Gott mit der dazu erforderlichen Jurisdiktion versehen; allein die Vorrechte, welche nicht schon in den ersten christlichen
25 Jahrhunderten mit dieser Stelluug verbunden waren, vielmehr erst durch die falschen Isidorischen Dekretalen, zum offenbaren Nachteil der Bischöfe, hinzugekommen sind, können, nachdem die Unechtheit jener Dekretalen anerkannt ist, nicht mehr geltend gemacht werden; sie gehören in die Klasse der
30 Eingriffe der römischen Kurie, und die Bischöfe sind befugt, da keine gütlichen Vorstellungen bei der Kurie dagegen etwas

helfen, sich selbst in die ihnen gebührenden Rechte unter dem Schutze des römisch-deutschen Kaisers einzusetzen. Es soll daher ferner kein Rekurs an die römische Kurie mit Übergehung des zuständigen Bischofs statthaft sein. Die Orden sollen keine Verfügungen mehr von fremden Obern annehmen, auch 5 Generalversammlungen außerhalb Deutschlands nicht mehr beiwohnen dürfen. Es sollen keine Geldbeiträge (Peterspfennige) außerhalb Landes nach Rom geschickt werden. Jeder Bischof kann in seinem Sprengel Gesetze geben, dispensieren, fromme Stiftungen nach Bedürfnis umwandeln. Erledigte 10 Pfründen sollen nicht von Rom aus, sondern im geordneten Wege der Wahl und mit eingebornen Deutschen besetzt werden. Die Palliumsgelder und andere dergleichen Abgaben sollen nach dem Beschlusse einer in Deutschland abzuhaltenden Kirchenversammlung abgelöst werden. Ein deutsches Na- 15 tionalkonzil soll diese u. a. Angelegenheiten regeln, auch eine Verbesserung der Kirchendisciplin anbahnen."

Diesmal erwies sich Joseph II. den Wünschen der deutschen Kirchenfürsten nach Förderung ihrer Bestrebungen durch Dazwischenkunft der kaiserlichen Autorität nicht unzugänglich. Er 20 riet ihnen aber, zuvor noch die Würdenträger zweiter Ordnung, die Bischöfe, beizuziehen, um so eine kompakte Macht gegen die Übergriffe Roms zu bilden. Allein an den Bischöfen scheiterte das Unternehmen. Sie fürchteten wohl, wenn sie den Erzbischöfen ohne einen Rückhalt an Rom unterstellt 25 würden, in allzu große Abhängigkeit von diesen zu geraten. Genug, selbst solche, welche früher wohl auch gegen die Allmacht Roms Widerspruch erhoben hatten (wie z. B. der Bischof von Speyer, der beim Kaiser Schutz suchte, als man von Rom aus gegen die Mißbräuche seiner bischöflichen Amts- 30 führung einschritt), wollten jetzt von einer Opposition gegen

Rom nichts wissen. Und so zerfiel dieser Anlauf zur Bildung einer der gallikanischen ähnlichen nationalen katholischen Kirche in Deutschland, und es blieb bei einzelnen Akten der Unabhängigkeit von Rom, der Toleranz und Aufklärung von Seiten
5 dieses und jenes entweder wirklich freier denkenden oder auch nach Popularität geizenden deutschen Kirchenfürsten.

Annäherung einerseits der aufgeklärten, andererseits der strenggläubigen Katholiken und Protestanten an einander: Pläne und Vorschläge zu einer Wiedervereinigung beider Kirchen; Übertritte von einer zur andern.

So sehen wir den deutschen Katholicismus (ebenso wie den Protestantismus) in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts von der allge-
10 meinen Strömung der Aufklärung mit erfaßt und anscheinend in seinem für unantastbar gehaltenen Bestande bedroht.

Die Angriffe, welche die beiden so verschieden gearteten Kirchen gleichermaßen von derselben
15 Seite her erfuhren, hatten aber eine weitere bedeutungsvolle Erscheinung zur Folge. Wie sich die Aufgeklärten beider Religionsparteien einander näherten, so thaten es auch die Strenggläubigen. Wie der freisinnige Katholik sich dem freisinnigen Protestanten innerlich wahlverwandter
20 fühlte, als seinem eigenen Glaubensgenossen von der strengern Observanz, so der gläubige Katholik dem orthodoxen Protestanten, und umgekehrt. Der fromme Claudius trug kein Bedenken, des ultrakatholischen Mystikers St. Martin Buch des erreurs et de la vérité ins Deutsche zu übertragen
25 und in die deutschprotestantische Welt einzuführen, ohne sich durch das Aufsehen, welches diese Schrift in protestantischen Kreisen machte, beirren zu lassen. Zwischen den hervorragenden Katholiken und Protestanten von der gleichen positiv religiösen Gesinnung, welche den Kreis der Fürstin Galitzin
30 bildeten, fand ein inniger Seelenverkehr statt. Die bezeichnendsten Typen aber für dieses Zusammentreffen des Katholi-

cismus und des Protestantismus in der gemeinsamen Abwehr der beiden feindlichen Aufklärung, gleichsam die katholisch-protestantischen Dioskuren jener Zeit, sind der schwärmerische Protestant Lavater und der katholische Bischof Michael Sailer zu Dillingen. Beide waren persönlich eng befreundet. Lavater, 5 mit jenem heftigen Drange nach unmittelbarster Erfassung des Göttlichen, der ihm seine „Aussichten in die Ewigkeit" eingab, fand in den Mysterien des katholischen Kultus etwas seinem eignen Sinne Verwandtes und gab dieser Empfindung begeisterten dichterischen Ausdruck. Demselben Zuge folgend, em- 10 pfahl er Sailers „Katholisches Gebetbuch" (in welchem allerdings die Worte „Papst" und „Katholische Kirche" nicht vorkamen) in den Zirkelbriefen an seine Anhänger, ja half sogar direkt zu dessen Verbreitung unter dem protestantischen Züricher Volke. Dafür ward sein Name selbst in strengkatholischen, 15 namentlich jesuitischen Kreisen dermaßen verehrt, daß, wie Bronner erzählt, unter den gegen diesen letztern erhobenen Anklagen wegen Abfalls vom rechten katholischen Glauben auch die war: er habe ungünstig über Lavater gesprochen.

Kein Wunder, wenn auch der Gedanke einer Wiederversöh- 20 nung der beiden getrennten Kirchen in einer höhern, idealen Einheit hier und da wieder auftauchte. Aus den Selbstbekenntnissen des Bischofs Sedlnitzky ersehen wir, wie diesem durchaus edlen und lautern Geiste das Ideal einer „apostolisch-evangelischen" Kirche vorschwebte, in welcher er das Gute 25 des Katholicismus und des Protestantismus verschmolzen und gleichsam verklärt zu finden hoffte, wobei ihn namentlich die mystisch-pietistische Richtung des Herrnhutertums im Protestantismus anzog. Mehrseitig fand dieser Gedanke einer Wiederannäherung der beiden Kirchen Anklang, und es fehlte 30 nicht an Versuchen, denselben, sei es durch die Presse, sei es

in der Form persönlicher Vereinigungen, seiner Verwirklichung entgegenzuführen.

Es erinnert dies einigermaßen an ähnliche Vorgänge zu Ende des 17. Jahrhunderts. Auch damals wurden einzelne 5 wohlgesinnte und helldenkende Protestanten durch die Furcht vor dem Einreißen einer allgemeinen Glaubens- und Sittenlosigkeit der Hinwendung zu den strengern kirchlichen Normen des Katholicismus geneigt gemacht, teilweise sogar der katholischen Kirche zugeführt. Das schließliche Resultat war 10 auch jetzt kein viel anderes. Zu einer wirklichen Aussöhnung oder selbst nur Annäherung der beiden Kirchen kam es jetzt so wenig, wie früher, auch nicht zu bleibenden Veränderungen innerhalb des Katholicismus, etwa zu der Bildung einer katholischen Nationalkirche in Deutschland, ähnlich der gallikani- 15 schen in Frankreich. Alles, was von der Bewegung schließlich übrigblieb, war eine Anzahl von Übertritten von der einen Kirche zur andern. Und hier lag der Vorteil (soweit ein solcher überhaupt darin zu finden) wiederum auf Seiten des Katholicismus. Zwar verlor derselbe an den Protestantis- 20 mus mehrere namhafte Männer, wie Feßler, Sedlnitzky, aber diese waren von ihm selbst teils förmlich ausgestoßen, teils wenigstens moralisch hinausgedrängt worden. Dagegen gewann er dem Protestantismus viel mehr Proselyten ab, als dieser ihm, darunter mehrere von noch bedeutenderem An- 25 sehen, wie Winckelmann und Fritz Stolberg. So manchem positiv gläubigen Protestanten erschien der Katholicismus mit seinem unantastbaren Autoritätsglauben als eine zuverlässigere Schutzwehr gegen die auflösenden Tendenzen der Zeit, als der in sich so vielgespaltene Protestantismus, und sogar 30 einzelnen der Aufgeklärtesten imponierte die größere Folgerichtigkeit, welche sie in eben jenem Anspruche der römisch-

katholischen Kirche auf Unfehlbarkeit, im Vergleiche zu der protestantischen mit ihren halben Zugeständnissen an die menschliche Vernunft, zu finden meinten.

Auch die Josephinischen Reformen, die dem römischen Katholicismus so viel Abbruch zu thun schienen, mußten zu 5 seiner Ausbreitung behülflich sein. Nicht bloß katholischerseits verwies man darauf, daß nun die Scheidewand, welche den Protestanten bisher von dem Katholiken getrennt habe, gefallen sei, sondern auch ein namhafter protestantischer Schriftsteller, der bekannte Arzt Zimmermann, rief aus: 10 „Sind wir nicht eins geworden seit den großen Reformen von 1781?“ Und ein protestantischer Prediger in Nürnberg stellte den Kaiser Joseph II. geradezu auf eine Stufe mit Luther.

Jesuiten, Freimaurer, Illuminaten.

An allen diesen Kämpfen, teils der Kon- 15 fessionen unter einander, teils der verschiedenen religiösen Richtungen innerhalb einer jeden dieser letztern, waren in erster Linie mit beteiligt zwei große geheime Verbindungen: die Jesuiten und die Freimaurer. Die Jesuiten waren seit langeher die streitende Kirche des 20 Katholicismus. Sie hatten an den meisten katholischen Höfen einen weitreichenden Einfluß erlangt, einen so weitreichenden, daß sie zuletzt manchen Fürsten selbst und ihren Ratgebern bedenklich wurden. Sie hatten andererseits die Wurzeln ihrer Macht tief in alle Schichten des katholischen 25 Volkes, besonders in die untersten, hineingetrieben. Sie beherrschten die Mehrzahl der katholischen Schulen und Universitäten. Sie hatten sich durch ihre Geschicklichkeit des Lehrens (die selbst einem Leibnitz imponierte), und bei dem Mangel anderer tüchtiger Lehrkräfte in vielen Ländern beinahe un- 30 entbehrlich gemacht. Nach jener feinen Taktik des Ordens,

die sich allen Zeitströmungen anzubequemen versteht, hatten, als in weiten Kreisen der Gebildeten und teilweise sogar an den Höfen die „Aufklärung" in die Mode kam, die einen von ihnen ebenfalls die Aufgeklärten gespielt, während die andern,
5 im Verkehr mit dem niedern Volke, nach wie vor „orthodox donnerten". Als dann wieder ein Teil der vornehmen Welt sich von der Aufklärung ab- und der Mystik zuwandte, schlugen die Jesuiten auch diesen Ton an. Sogar des damals so weitverbreiteten Adeptenwesens wußten sie sich zu bemäch-
10 tigen: Cagliostro galt für ein geheimes Werkzeug ihres Ordens.

Eben damals traf die Jesuiten ein harter Schlag. Mehrere katholische Regierungen, voran die portugiesische, dann die französische, die spanische u. a., erschreckt durch die Macht
15 des Jesuitismus, welcher ihnen über den Kopf zu wachsen drohte, hatten die Jesuiten aus ihren Ländern verbannt, zugleich beim Papste Clemens XIV. energische Schritte wegen gänzlicher Aufhebung des Ordens gethan. Diese erfolgte im Jahre 1773 durch die Bulle Dominus ac redemptor noster.
20 Selbst die jesuitenfreundliche Kaiserin Maria Theresia, obgleich sie anfangs sich dagegen sträubte, konnte nicht umhin, das päpstliche Verbot in ihren Staaten in Vollzug zu setzen. Nur der protestantische König von Preußen Friedrich II. duldete die Jesuiten nach wie vor (unter dem Namen der
25 Schulpriester) in seinem katholischen Schlesien.

Allein auch dieser Schlag, der scheinbar ihre ganze Wirksamkeit vernichten mußte, vermochte sie nicht zu entmutigen. Getreu ihrem Wahlspruch: „Wie Wölfe wird man uns vertreiben, aber wie Füchse werden wir wiederkehren", wußten
30 die Jesuiten auch diesen über sie verhängten allgemeinen Bann vielfach zu durchbrechen. Was sie nicht mehr als Je-

suiten für die Zwecke ihres Ordens thun konnten, das thaten sie als „Exjesuiten“. Sie entsagten der äußern Form, aber hielten nur um so mehr an dem innersten Wesen ihres Ordens fest. Als Jesuiten aus dem Volksunterrichte vertrieben, kehrten sie vieler Orten unter andern Namen dahin zurück, 5 teils wegen des Mangels an weltlichen Lehrern, teils weil die Bevölkerung, die so lange ihrem Einflusse unterlegen hatte, zäh an ihnen hing und ihrer Vertreibung hier und da heftigen Widerspruch entgegensetzte. Selbst in den obern Regionen wußten sie vieler Orten die Macht, die sie als Jesuiten geübt, 10 auch als Exjesuiten zu behaupten. Sogar unter Kaiser Josephs liberalem Regimente in Österreich gelang es ihnen durch ihre Ränke und durch die noch von früher her herrschende Furcht vor ihnen, Maßregeln der Verwaltung nach ihren Zwecken zu lenken. An der katholischen Fakultät 15 Breslau waren noch zu Anfange des 19. Jahrhunderts „sämmtliche Lehrer teils Exjesuiten, teils Schüler von solchen“.

Den Jesuiten standen, ihrer ganzen Tendenz nach, gegenüber die Freimaurer. Sie waren ein wesentlich protestan- 20 tischer Orden und zählten zu ihren offiziellen Häuptern lange Zeit den Beherrscher des größten protestantischen deutschen Staates, Friedrich II. Sie predigten Duldsamkeit in religiösen Dingen. Jenes erstern Umstandes wegen wurden sie von den Jesuiten gehaßt; dieser andere dagegen wurde für letztere 25 mehrfach, wie es scheint, eine Handhabe, um unter der Firma des Freimaurertums ihre eigenen propagandistischen Zwecke zu verfolgen.

Wir müssen uns erinnern, wie sehr die damalige Zeit zu Geheimbündeleien aller Art hinneigte, wie empfänglich sie 30 war für alles, was unter der Maske des Geheimnisvollen,

Außerordentlichen sich darstellte, wie selbst Entgegengesetztes und Widersprechendes sich leicht zusammenfand in dem lockern Rahmen dunkler, vieldeutiger, verschwimmender Schlagwörter. So mag es denn an allerhand Versuchen, teils
5 einzelner, teils ganzer Kreise, nicht gefehlt haben, das Freimaurertum für ihre besondern Absichten, für persönliche oder Parteizwecke zu gebrauchen, wohl auch zu mißbrauchen.

Eine Abzweigung des Freimaurertums war der Illumi-
10 natenorden. Er ging merkwürdiger Weise von demselben Ingolstadt aus, welches so lange eine Hauptbrutstätte des Jesuitismus gewesen war und zum Teil noch war. Sein erster Begründer war Professor Weishaupt. Der Orden hatte seinen Hauptstock in Bayern, überhaupt im Süden,
15 verzweigte sich aber auch nach dem Norden Deutschlands. Unter den mancherlei Anklagen, die gegen ihn erhoben worden, ist auch die, daß er ein Werkzeug der geheimen Pläne Josephs II. auf Bayern gewesen sei; durch Ausbreitung der freisinnigen religiösen Ansichten, welche Joseph II. prokla-
20 mierte, habe der Orden die Neigung zum Anschluß an Österreich im bayrischen Volke wecken und nähren sollen. Sein ausgesprochener Zweck war die Bekämpfung des Jesuitismus, überhaupt jede Art von Geistesverfinsterung; ob er daneben weitergehende, auch politische, wohl gar revolutionäre
25 Zwecke verfolgte, ist eine vielverhandelte, noch heut nicht entschiedene Frage. Bedenklich war an ihm, daß er in seiner Organisation allem Anscheine nach dem Jesuitismus nachahmte, geheime Obere hatte und dem Grundsatze unbedingten Gehorsams huldigte. Er ward 1784 in Bayern verboten
30 und gegen seine Mitglieder wurde eine strenge Verfolgung eingeleitet.

Die Bildungszustände der deutschen Juden im vorigen Jahrhundert.

Unsere Schilderung der Bildungszustände des deutschen Volkes im vorigen Jahrhundert würde unvollständig sein, wollten wir nicht auch der Stellung gedenken, welche innerhalb derselben die deutschen Juden einnahmen. Zwar scheint kaum zu hoffen, daß deren Anteil an der allgemeinen Kulturarbeit der Nation in jener Zeit ein bedeutender gewesen sein werde — politisch unterdrückt, ja beinahe rechtlos, social zurückgesetzt, verachtet, ausgestoßen, wie dieselben damals noch in fast allen Ländern Deutschlands waren. Um so erfreulicher ist es, wahrzunehmen, wie nichtsdestoweniger wenigstens ein Teil dieses so mißachteten und bedrückten Stammes je mehr und mehr den Trieb empfindet, nicht allein an seiner eigenen geistigen Hebung und Vervollkommnung zu arbeiten, sondern auch mit dem allgemeinen Bildungsfortschritte des Volkes, unter dem er lebt, stärkere Fühlung zu gewinnen.

Moses Mendelssohn als geistiger und sittlicher Reformator der deutschen Judenheit.

Wir brauchen wohl kaum zu sagen, wer an der Spitze und im Mittelpunkte dieser Bildungsbestrebungen der deutschen Juden im vorigen Jahrhundert steht. Es ist die ehrwürdige Gestalt des sanften und bescheidenen Berliner Weisen Moses Mendelssohn, des vertrautesten Freundes unseres Lessing. Als er, ein armer Dessauer Judenknabe, 1743 nach Berlin kam, um dort „zu lernen“ (wie er als den Zweck seiner Übersiedelung dahin dem inquirierenden Thorschreiber in naivster Weise angab), da stand die Bildung der deutschen Judenheit im allgemeinen noch auf der niedersten Stufe. Die höher entwickelte Intelligenz der westeuropäischen, portugiesischen und holländischen Juden erstreckte ihre Wirkungen nicht nach Deutschland; wohl aber standen die deutschen Juden unter dem verdumpfenden Einflusse der geistigen Roh-

heit und des religiösen Fanatismus polnischer Rabbiner, welchen jeder Schritt zu freierer Geistesthätigkeit ein Abfall vom Talmud, ja schon das Erlernen der deutschen Sprache eine verdammenswerte Ketzerei war. Nur einzelne höherstrebende und unabhängigere unter den deutschen Juden hatten es gewagt, diesen Bann nach einer oder der anderen Seite hin zu durchbrechen. Der Sammelpunkt dieser Anfänge jüdischer Bildung in Deutschland war naturgemäß Berlin. Es war dies, teils weil es überhaupt seit 1740 einen maßgebenden Einfluß auf das geistige Leben in Deutschland erlangt hatte, teils weil die sociale Stellung der Juden in Preußen verhältnismäßig immer noch eine bessere war im Vergleich zu der in anderen deutschen Staaten.

Der große Kurfürst hatte die aus Österreich vertriebenen Juden bei sich aufgenommen, hatte ihnen in seiner Hauptstadt das Recht der freien Niederlassung — ohne Absperrung in einem Ghetto! —, sogar das Recht der Erwerbung von Grundbesitz und des Gewerbebetriebes eingeräumt, hatte den (wie es in dem Edikte von 1671 ausdrücklich hieß) „entwürdigenden“ Judenleibzoll in eine regelmäßige allgemeine Abgabe verwandelt. Er hatte die Bestellung eines Oberrabbiners in Berlin genehmigt. Sein Nachfolger, der erste König von Preußen, wohnte sogar persönlich der Einweihung der dortigen Synagoge bei und erteilte — für jene Zeit etwas ganz Außerordentliches! — dem Vorsteher der Judengemeinde, Gumpertz, die Erlaubnis, einen Degen zu tragen. Friedrich II. bestätigte in seinem Generalprivilegium für die Juden von 1750 die Rechte, die sein großer Vorfahr denselben eingeräumt hatte, insbesondere die freie Ausübung ihres Kultus, aber er beschränkte zugleich die Ausbreitung der Juden in seinen Staaten, indem er den Zuzug von auswärts her

an erschwerende Bedingungen knüpfte; ja im Jahre 1752 verordnete er, daß, „sobald die Judenschaft im Lande eine gewisse Kopfzahl überschreiten würde, die Geringsten und Liederlichsten aus derselben, ihres bis dahin genossenen Schutzes ungeachtet, aus dem Lande geschafft, neue Judenfamilien aber unter keinem Vorwande aufgenommen werden sollten.

Selbst Mendelssohn mußte volle zwanzig Jahre lang, und nachdem er bereits lange als Gelehrter und Schriftsteller sich eines ehrenvollen Rufes erfreute, ohne eine persönliche Sicherheit in Berlin leben und konnte nur dadurch sich vor der Gefahr, ausgewiesen zu werden, schützen, daß er, zuerst als Hauslehrer, dann als Buchhalter in dem Seidenwaarengeschäfte eines wohlhabenden Juden, Bernhard, dessen Schutzprivilegium mit genoß. Erst im Jahre 1763 gelang es dem französischen Gelehrten Marquis d'Argens, einem Vertrauten Friedrichs II., durch wiederholte und dringliche Vorstellungen beim Könige seinem jüdischen Geistesverwandten ein solches Privilegium auszuwirken.

Mendelssohn ließ sich indes so wenig durch diese Unsicherheit seiner Lage, als durch die Notwendigkeit, einen kostbaren Teil seiner Zeit materiellen Berufsarbeiten zu widmen, in dem Streben beirren, nicht allein an seiner eigenen geistigen Ausbildung zu arbeiten, sondern auch für die Vervollkommnung seiner Glaubens- und Stammesgenossen eifrigst zu wirken, zugleich in die allgemeine Bewegung der Ideen, welche eben damals in Deutschland sich entfaltete, nach seinem Teil kräftig einzugreifen.

Es war in dem Deutschland des vorigen Jahrhunderts eine ganz neue und überraschende Erscheinung, einen Juden zu sehen, mit dem die hervorragendsten Geister seiner Zeit, an ihrer Spitze der große Weise von Königsberg und einer der

ersten Theologen Deutschlands, Herder, wie mit einem ihnen Ebenbürtigen verkehrten; der die vertraute Freundschaft eines Lessing (welcher mit seiner Zuneigung sonst gern zu kargen pflegte) unverändert bis an dessen Tod genoß; der diesem als
5 Musterbild zu seinem Nathan diente.; den Fürsten und Grafen des Reichs auffsuchten und auszeichneten; dem endlich die Berliner Akademie der Wissenschaften selbst die Ehren ihrer Mitgliedschaft zuerkannte, wenn auch der König — diesmal weniger freisinnig, als die von ihm gestiftete gelehrte Körper-
10 schaft — seine dazu erforderliche Bestätigung versagte.

Was den Geistesverkehr Mendelssohns mit einem Lessing, einem Kant, einem Herder, einem Garve, einem Hamann u. a. so besonders ehrenvoll für beide Teile und zu einem so schönen Anzeichen der schon weit durchgedrungenen vorurteils-
15 loseren Lebensanschauung macht, ist der Umstand, daß dabei weder jener auch nur entfernt an eine Verleugnung seines Judentums, noch diese etwa an eine Herüberziehung des Juden zum Christentum dachten. Ja, als Lavater (der übrigens sogleich bei seiner ersten Bekanntschaft mit Mendelssohn
20 eine fast schwärmerische Zuneigung zu diesem gefaßt hatte) durch einen übelberatenen Eifer der Propaganda sich verleiten ließ, an Mendelssohn öffentlich das Ansinnen zu stellen, er solle Christ werden, weil er ja doch auf seinem aufgeklärten Standpunkte ein orthodoxer Jude nicht sein könne, da wies
25 nicht bloß Mendelssohn selbst eine solche unziemliche Zumutung in würdigster Weise, wenn schon mit tiefer sittlicher Erregung, zurück, sondern es erhob sich auch in christlichen Kreisen ein lauter Schrei der Entrüstung über diese Taktlosigkeit, und ein protestantischer Theolog, Zollikofer, über-
30 nahm die Vermittlung zwischen dem tiefgekränkten jüdischen Gelehrten und dem vorschnellen christlichen Eiferer. Lavater

selbst aber war ehrlich genug, dem „edelsten der Menschen", wie er Mendelssohn nannte, öffentlich abzubitten, daß er ihm „wider seine Absicht Verdruß gemacht".

Das hohe und verdiente Ansehen, welches Mendelssohn solchergestalt bei allen aufgeklärten Christen genoß, kam seinen 5 Stammesgenossen in mehr als einer Beziehung zu gute. Es hob sie in der Achtung ihrer christlichen Nebenmenschen, welche erkannten, welch' edle Keime geistiger und sittlicher Bildung in diesem von ihnen bisher so sehr verachteten, ja mißhandelten Stamme schlummerten, und es hob sie in ihrer eignen 10 Selbstachtung; es spornte sie an, dem rühmlichen Beispiele, welches einer der ihrigen ihnen gab, kräftig nachzueifern; ja auch die äußere Lage der Juden erfuhr hier und da eine Erleichterung entweder direkt durch Mendelssohns gewichtige Fürsprache, oder indirekt schon durch die Rücksichtnahme auf 15 seinen hochgeachteten Namen.

Die Bestrebungen Mendelssohns für die geistige und sittliche Hebung seiner Glaubensgenossen stießen im Anfange mehrfach auf den hartnäckigen Widerstand eines zelotischen und bornierten Rabbinertums. Ein erster Versuch, den er 20 um das Jahr 1750 machte, durch populäre wissenschaftliche Aufsätze in einer hebräischen Zeitschrift über naturwissenschaftliche, moralische u. a. Materien Aufklärung unter dem jüngern Geschlechte der Juden zu verbreiten, ward durch ein Verbot der Rabbiner fast schon im Entstehen unterdrückt. 25 Auch die von ihm unter Mitwirkung des gelehrten jüdischen Grammatikers Sal. Dubno verfaßte deutsche Übersetzung des Pentateuch (der fünf Bücher Mosis), welche 1778—1784 erschien, hätten einige fanatische Rabbiner gern unterdrückt; doch gelang es ihnen diesmal nicht: der Geist einer vernünf- 30 tigen Aufklärung hatte inzwischen auch in der Judenheit sich

schon mehr ausgebreitet, und die verständigern unter den Rabbinern selbst begrüßten mit Freuden ein Werk, welches den doppelten Nutzen hatte, einmal, den deutschen Juden das Verständnis ihrer heiligen Schriften zu erleichtern, und sodann,
5 die deutsche Sprache ihnen werter und vertrauter zu machen. Nur wenige Jahre vergingen, und ein großer Teil der deutschen Juden las seine Bibel nicht mehr in dem unverständlichen hebräisch-deutschen Kauderwelsch polnischer Winkelschullehrer, sondern in dem reinen und edlen Deutsch der Mendels-
10 sohn'schen Übersetzung. Dadurch ward eine Annäherung der Juden an ihre christlichen Mitbürger in Deutschland gerade in Betreff eines der wichtigsten Punkte, der Sprache, angebahnt. Der deutschredende Jude fühlte sich dem deutschredenden Christen national verwandter, ward auch von diesem eher so be-
15 trachtet, als der ihm unverständlich sprechende.

Aber eine noch viel tiefer reichende Annäherung an den ganzen aufgeklärteren Teil der Christen bereitete Mendelssohn vor durch seine entschiedene Verteidigung der Glaubensfreiheit und des Gebrauchs der Vernunft in Sachen der Re-
20 ligion und durch seine ebenso entschiedene Abwehr jeder Art von Glaubenszwang, gleichviel ob von weltlicher oder geistlicher Seite. Kein anderer deutscher Schriftsteller des vorigen Jahrhunderts hat in solcher Schärfe wie er die Grundsätze der Gewissensfreiheit entwickelt und verfochten. Er stellte
25 sich damit unmittelbar neben seinen großen Glaubensgenossen Spinoza.

Zu dem Judentum selbst stand Mendelssohn in einem eigentümlichen Verhältnis. So weit es sich um Glaubenssachen handelte, erkannte er eine positive, bindende Offen-
30 barung nicht an, leugnete auch, daß die heiligen Schriften des Judentums eine solche enthielten. Alle religiösen Wahrhei-

ten waren ihm bloße Vernunftwahrheiten, erhielten nach seiner Ansicht ihre Beglaubigung lediglich durch die Vernunft. Er selbst unternahm es daher auch (in seinen „Morgenstunden“ und seinem „Phädon“), das Dasein Gottes und die Unsterblichkeit der Seele durch Vernunftschlüsse zu erweisen. Dahingegen erkannte er die bindende Kraft der mosaischen Gesetzgebung, d. h. der von Moses vorgeschriebenen Ceremonialgesetze, vollständig an und hielt sowohl eine Abweichung davon seitens des Einzelnen als auch eine Abschaffung oder Abänderung derselben durch Gemeindebeschluß für unzulässig. Er war also in Bezug auf Glaubensmeinungen durchaus Freidenker, Anhänger der sogenannten „natürlichen Religion“, in Bezug auf Handlungen durchaus orthodox, strenger Beobachter und Verteidiger der Ceremonialgesetze, und zwar das eine wie das andere mit vollkommenster Überzeugung. Er hielt es für unmöglich, daß Gott Wahrheiten, welche für das Seelenheil aller Menschen unentbehrlich seien, blos einem einzelnen Volke auf ganz besondere Weise, nicht der ganzen Menschheit auf einem für alle zugänglichen Wege, durch Natur und Vernunft, offenbart haben sollte; aber er hielt es ebenso für glaubwürdig, daß Gott einem einzelnen Volke gewisse besondere Gesetze gegeben habe, durch die es sich selbst als besonderes erkennen und erhalten sollte. „So lange Polytheismus, Anthropomorphismus, religiöse Usurpation den Erdball beherrschen, und so lange diese Plagegeister der Vernunft vereinigt sind, ebenso lange“, sagt Mendelssohn, „müssen nach dem Plane der Vorsehung auch die echten Theisten (als solche betrachtet er die Juden) eine Art von Verbindung unter sich stattfinden lassen, wenn jene nicht alles unter den Fuß bringen sollen.“ „Worin aber soll“, fragt er, „diese Verbindung bestehen? In Grundsätzen und Meinungen? Da haben wir Glaubensartikel,

Symbole, Formeln, die Vernunft in Fesseln. Also Handlungen, und zwar bedeutende Handlungen, das ist: Ceremonien!"

Einzelne Mißbräuche erkannte Mendelssohn in diesen Cere-
5 monialgesetzen wohl an, aber er war der Ansicht, daß auch in Bezug auf die Entfernung solcher man immer nur mit größter Vorsicht zu Werke gehen müsse.

So war also Mendelssohn und wollte er grundsätzlich sein — nicht ein Reformator des Judentums als einer Reli-
10 gion, wohl aber ein Reformator der Judenheit, als einer bisher national und nach ihrer Kultur oder vielmehr Unkultur von der Christenheit getrennten Genossenschaft. Sie aus dieser Absonderung und Abschließung herauszureißen durch das allgemeine Medium der Kultur, insbesondere das der
15 deutschen Sprache, Wissenschaft, Litteratur, sie ihren christlichen deutschen Landsleuten näherzubringen, ohne daß doch die Juden aufhörten, Juden, d. h. eine besondere Religionsgesellschaft zu sein — das war es, was er anstrebte. „Toleranz, nicht Glaubensvereinigung!" war sein Wahrspruch. Er ver-
20 langte von den Christen, daß sie den Juden als Juden dulden, ihm einen freien Spielraum für die Entwicklung seiner menschlichen, geistigen, sittlichen Fähigkeiten und Anlagen gewähren möchten, von den Juden aber, daß sie darnach streben sollten, durch eine solche Entwicklung sich auf die gleiche Stufe
25 allgemein menschlicher Bildung mit den Christen zu erheben. Christ und Jude — so dachte er sich es — sollten ungekränkt ein jeder das für sich behalten, was ihm eigentümlich, der Jude ebensogut sein Ceremonialgesetz, wie der Christ seine anders geartete Lebensweise; aufgeben sollten beide nur das,
30 was sie als Menschen trenne, der Jude seine einseitige Abschließung und Abwendung von der deutsch-nationalen Kultur,

der Christ jene Unduldsamkeit gegen die Juden, welche aus gewissen Lehren seiner Orthodoxie und einer hergebrachten Ausschließungspolitik des christlichen Staats, sowie aus gewissen Vorurteilen der christlichen Bevölkerung selbst entsprungen sei. 5

Von diesem Standpunkte aus begrüßte Mendelssohn die Schrift von Dohm „Über die bürgerliche Verbesserung der Juden“ (1781) mit aufrichtiger Freude. Er selbst hatte für die politische Emancipation seiner Glaubensgenossen nicht auftreten wollen, weil dies, seiner Ansicht nach, nicht der un- 10 terdrückten Minderheit, sondern den Einsichtigern unter der unterdrückenden Mehrheit zukam. Dohm hatte in jener Schrift die Gleichstellung der Juden vor dem Gesetze, ihre Zulassung zu jeder Erwerbs- und Berufsthätigkeit, Ermunterung zu Ackerbau und Handwerk, Fürsorge für eine zeit- 15 gemäße Erziehung der jüdischen Jugend, endlich freie Selbstbestimmung der jüdischen Gemeinden in Bezug auf ihre innern Angelegenheiten verlangt. Von noch viel größerer Wichtigkeit erschien das, was im gleichen Jahre der edle Kaiser Joseph II. alsbald nach seiner Thronbesteigung in 20 seinen Erbstaaten für die Juden that. In seinem berühmten Toleranzedikte von 1781 gewährte er den Juden bürgerliche Gleichstellung, Eintritt in den ärztlichen und advokatorischen Beruf, die Betreibung eines Handwerkes oder der Landwirtschaft, Zulassung ihrer Kinder zu den öffentlichen 25 Schulen, Beseitigung der öffentlichen Abzeichen, die sie tragen mußten, u. s. w., wogegen er von ihnen eine bessere Einrichtung ihrer eignen Jugenderziehung durch Gründung geordneter Lehranstalten im zeitgemäßen Geiste und den Gebrauch der deutschen Sprache (ausgenommen bei ihren Reli- 30 gionshandlungen) verlangte.

Dieser sehr berechtigten Forderung sowohl des Toleranzedikts als der Dohm'schen Schrift suchten Mendelssohn und einige ihm gleichgesinnte jüngere jüdische Gelehrte, namentlich David Friedländer, zu entsprechen, indem sie in Berlin eine
5 jüdische Freischule stifteten, indem sie noch weitere Schriften des Alten Testaments außer den mosaischen ins Deutsche übertrugen, indem sie endlich die jüdische Jugend vom Schacher, nachdem dieser nun nicht mehr ein erzwungener Beruf für sie war, abzulenken und zur Ergreifung anderer
10 Berufsarten, besonders des Handwerks, anzuleiten bemüht waren.

So thaten Mendelssohn und eine Anzahl ihm Gleichgesinnter unter seinen Glaubensgenossen alles, was sie nur konnten, um eine Emancipation der Juden, so viel an ihnen
15 war, vorzubereiten und zu ermöglichen, einerseits durch eine freimütige Verfechtung der Grundsätze der Toleranz und Humanität, andererseits durch Anbahnung der notwendigen Voraussetzungen einer bürgerlich-socialen Annäherung zwischen Juden und Christen, nämlich einer besseren Bildung
20 der Juden und einer Hinlenkung derselben auf noch andere Berufsarten, als den von ihnen bisher fast ausschließlich betriebenen Schacherhandel. Auf diesen Kreis von Reformen beschränkte Mendelssohn seine Thätigkeit, wollte er auch die seiner Mitstrebenden beschränkt wissen.

Weitergehende Richtungen im Judentum.

25 Indessen konnte nicht ausbleiben, daß die einmal in Gang gesetzte Bewegung auch über dieses von Mendelssohn ihr gesteckte Ziel hinausging. Teilweise geschah dies schon vor seinem Tode, und zwar von solchen, die ihm ganz nahe standen. Seit 1783
30 erschien in Königsberg eine deutsch und hebräisch abgefaßte jüdische Zeitschrift „Der Sammler“, an welcher sich freier

denkende Männer beteiligten. Vergebens widersetzten sich dem Unternehmen die jüdischen Schriftgelehrten, welche die Auslegung der heiligen Schrift als ihr Monopol betrachteten. In dieser Zeitschrift nun wurden neben andern das Judentum betreffenden Fragen auch schon solche angeregt, welche 5 sich auf die dauernde Verbindlichkeit der Gesetzgebung des Talmud bezogen. Damit war der erste Anstoß gegeben zu einer reformatorischen Bewegung innerhalb des Judentums auf religiösem Gebiete, also zu einer solchen, wie sie Mendelssohn gerade hatte fernhalten wollen. Die geistige 10 Bedeutung vieler jener Männer, kraft deren dieselben auf verschiedenen Gebieten der Wissenschaft und Litteratur sich hervorthaten, brachte sie auch gesellschaftlich den Christen näher. Ja es geschah, daß einzelne durch Bildung ausgezeichnete jüdische Familien in Berlin, wie die von Marcus 15 Herz, David Friedländer, Lazarus Bendavid, u. s. w., Mittelpunkte eines erhöhten und verfeinerten geistig-geselligen Verkehrs wurden, die Vorläufer jener geistreichen Salons, in denen bald nach Anfang des 19. Jahrhunderts namentlich um einzelne hervorragende Frauengestalten, eine Rahel Levin, 20 eine Henriette Herz, eine Dorothea Veit, sich Männer wie Schleiermacher, die Humboldts, Varnhagen, der geniale Prinz Louis Ferdinand u. a. sammelten.

Im Jahre 1792 entstand unter den höher gebildeten Juden in Berlin eine „Gesellschaft der Freunde“, die sich neben 25 Wohlthätigkeitszwecken auch die Beseitigung socialer Mißstände und die Herstellung einer zeitgemäßen allgemeinen Bildung unter den Juden zur Aufgabe machte und dadurch abermals zur Milderung des Gegensatzes zwischen ihnen und ihren christlichen Mitbürgern beitrug. Als eine Belohnung 30 und zugleich Ermunterung solcher Bestrebungen konnte es

gelten, daß König Friedrich Wilhelm II. im gleichen Jahre
einer Anzahl besonders achtbarer jüdischer Familien das volle
preußische Staatsbürgerrecht verlieh. Schon zuvor hatte er
verschiedene drückende Lasten, wie die sogenannte Porzellan-
5 steuer und die solidarische Haftung der Juden unter einander,
aufgehoben, ferner die Freiheit der Religionsübung der Ju-
den, aber auch die Gewissensfreiheit des Einzelnen gegenüber
den Rabbinern gesetzlich gesichert. Damit ward einigermaßen
nachgeholt, was schon 1787 in Angriff genommen, damals
10 aber wieder aufgegeben worden war.

Die Regung eines Bedürfnisses nach religiösen Reformen
im Judentum, die sich schon im „Sammler" kundgegeben,
hatte inzwischen weiter um sich gegriffen. Sie brachte sogar
im Jahre 1799 einen der namhaftesten Männer aus jenem
15 Kreise, David Friedländer, dahin, daß er in einer Schrift, be-
titelt: „Sendschreiben einiger Hausväter jüdischer Religion
an den allgemein hochverehrten Probst Teller", von einem
christlichen Theologen, allerdings einem als freisinnig bekann-
ten, sich darüber Rat erbat, was die Juden thun sollten, um
20 aus ihrer Absonderung herauszukommen. Er stellte an Tel-
ler die offene Frage: ob es nicht möglich sei, das Christentum
zu einer Religion der allgemeinen Vernunft (also im Sinne
des Lessing'schen „Nathan") umzugestalten, damit auch der
Jude darin Platz finden könnte, ohne wiederum eine Last von
25 Dogmen und von Ritusformen auf sich nehmen zu müssen.

Die Antwort Tellers war natürlich eine ablehnende. Wie
vieles auch die damals in der christlichen Welt vorherrschende
rationalistische Richtung von jenem Specifischen des Christen-
tums, worauf die alte Orthodoxie ein so entscheidendes Ge-
30 wicht gelegt hatte, aufzugeben bereit war, so konnte sie doch
zu einem so offenen Bruch mit allem Positiven sich begreif-

licherweise nicht entschließen. Hatte doch auch Mendelssohn seinerseits, obschon in Glaubenssachen Rationalist im höchsten Grade, dennoch an der jüdischen Religion, als einer in sich besonderen und in dieser Besonderung berechtigten, beharrlich festgehalten! 5

Allein die vielfachen Berührungen mit der christlichen Welt, welche das unter den Juden erwachte Bildungsstreben und die ihnen allmählig gewährte größere Freiheit im bürgerlichen Leben mehr und mehr hervorbrachte, machten auf die Länge eine solche strenge Absonderung immer schwieriger. Zu einer 10 principiellen Auseinandersetzung über das, was in dieser Hinsicht abgeändert werden könne, vielleicht müsse, kam es gleichwohl damals innerhalb des deutschen Judentums nicht. Die Folge davon war, daß von den höher- und weiterstrebenden Juden der eine Teil zum Christentum übertrat, aber ohne die 15 christlichen Lehren mit wirklicher Überzeugung sich anzueignen, ein anderer Teil zwar im Judentum verblieb, allein die Eigentümlichkeiten desselben, die Ritualgesetze, mit einer zur Schau getragenen Absichtlichkeit verletzte, um in den Augen der Christen wo möglich nicht als Jude, vielmehr als durch nichts 20 von ihnen geschieden zu gelten.

Diese Erscheinungen, deren erstes Auftreten in das Ende des vorigen und den Anfang des jetzigen Jahrhunderts fällt, sind nicht gerade erfreulich — weder vom jüdischen, noch vom christlichen Standpunkte aus. Allein sie waren zum größten 25 Teil die beinahe unausbleibliche Folge der den Juden in Deutschland so lange vorenthaltenen politischen Emancipation. Die Gesetzgebungen fast aller deutschen Staaten, auch wenn sie die Juden endlich von den unwürdigsten und drückendsten Beschränkungen befreiten, unter denen diese so lange ge- 30 schmachtet hatten, versperrten oder beengten denselben doch

nach wie vor die meisten Wege freier Entwicklung ihrer Kräfte und Anlagen, die gleichberechtigte thätige Anteilnahme an allen Kulturaufgaben des Staats. Sie zwangen dadurch den Juden, entweder Christ zu werden auch ohne Überzeugung, 5 nur um wirklicher Staatsbürger des Landes zu sein, in dem er lebte, oder, wenn er aus Überzeugung Jude blieb, sich Wege der Thätigkeit zu suchen, die außerhalb der von der Mehrzahl seiner christlichen Mitbürger betretenen lagen; aber dann war es nur natürlich, wenn der Jude sich nicht als völlig 10 Zubehöriger seines deutschen Heimatlandes, nicht als geborner Volksgenosse seines christlichen Landsmanns fühlte. Gewiß hat man es daher als einen lobenswerten Charakterzug der Juden anzusehen, daß sie, trotz dieser ihnen gewaltsam aufgedrungenen Vaterlandslosigkeit, dennoch nicht einer vaterlandsfeind- 15 lichen Gesinnung verfielen, vielmehr im allgemeinen sich als gute Patrioten bethätigten.

Wir wenden uns nach dieser Episode wieder den allgemeinen Bildungszuständen des deutschen Volkes zu.

Die Pflege des Kunstsinnes. Das Theater.

20 Ein weiteres wesentliches Element der Kultur und der vergeistigten Geselligkeit neben der Poesie und der Philosophie lieferten das Theater, die Musik und die bildende Kunst. In Bezug auf das Theater fand im letzten Teile des vorigen Jahrhunderts ein bemerkenswerter Fortschritt statt, sowohl 25 was die äußeren Mittel der Darstellung als was diese selbst betraf. Das Reich der Wanderbühnen ging allmählig zu Ende; an ihre Stelle traten teils Hofbühnen, teils andere stehende Theater in einzelnen größeren Städten, so das 1767 in Hamburg errichtete „Nationaltheater“, das wir von Lessing 30 her, der als Dramaturg daran thätig war, bereits kennen. In dem kleinen Gotha entstand 1775 ein Hoftheater, das

seinen ersten Bestand hauptsächlich aus den Trümmern der Schönemann'schen Gesellschaft, einer der besten jener Zeit, entnahm. Berlin behalf sich noch lange mit wechselnden Wandertruppen. Der Sinn für das Schauspiel war dort selbst noch in den 80er Jahren, zum mindesten im Mittel- 5 stande, wenig verbreitet. Dagegen zeigte die Bevölkerung Österreichs und speciell Wiens von jeher großen Eifer für das Theater. Indessen hatte das regelmäßige Schauspiel dort noch lange zu kämpfen mit der volkstümlichen Burleske unter Prehauser und ihren improvisierten Stücken, und erst nach 10 allerhand bald gelungenen, bald wieder gescheiterten Anläufen fand es eine gesicherte Stätte in dem 1776 zum „Hof- und Nationaltheater" erhobenen kleinen Theater an der Burg.

Die Ausbildung und Bethätigung schauspielerischer Talente ging natürlich mit der Befestigung der äußern Theaterzustände 15 Hand in Hand. Eckhof machte noch seine Schule bei der Schönemann'schen Gesellschaft durch, auf seinem Höhepunkt aber war er die Zierde des neuen Hoftheaters zu Gotha, wo neben ihm dann Iffland, Beil, Beck heranwuchsen, die später an das „Nationaltheater" zu Mannheim übergingen. Be- 20 sonders fruchtbar als Pflanzschule bedeutender Künstler erwies sich Hamburg, wo auch nach dem Wiedereingehen des Nationaltheaters doch immerfort die Bühne in guten Händen verblieb. Dort hatte Eckhof seine ersten Vorbeeren gepflückt; von dort gingen der geniale Darsteller und Bearbeiter Shak- 25 spearescher Stücke, Ludwig Schröder, und dessen fast noch größerer Schüler Fleck aus. Hamburg genoß den verdienten Ruf, daß sein Theaterpublikum eines der aufgeklärtesten und kunstverständigsten in Deutschland sei. In Hamburg zuerst fand man Geschmack an den Dramen des großen Briten. In 30 Hamburg ward Goethes „Götz" bereits aufgeführt, als dessen

Aufführung auf anderen deutschen Bühnen noch für eine Unmöglichkeit galt. In Hamburg ward Lessings „Emilia Galotti“ gemäß den Absichten des Dichters dargestellt und vom Publikum vollständig gewürdigt, während in Wien Darsteller
5 und Zuschauer dieselbe noch als eine Art von bloßer „Staatsaktion“ zu betrachten schienen.

Was das Repertoire im allgemeinen betrifft, so stellten sich neben die durch Gottsched eingebürgerten Dramen im französischen Stil zuerst die kaum viel weniger steifen „Schäferspiele“
10 von Gellert, Rost, u. a., dann Gellerts und seiner französischen Vorbilder, Destouches und Lachaussée, „rührende Comödien“. Nebenher gingen (zum Teil auch schon früher) Bearbeitungen von Holbergs und Goldonis Lustspielen. Dann kamen Lessings „Junger Gelehrter“ und ähnliches, Stücke von Elias
15 Schlegel, Weiße, u. a. — zum großen Teil jetzt längst verschollenen und vergessenen Schriftstellern. Mit Lessings „Sara Sampson“ beschritt endlich eine Dichtung von wahrem Fleisch und Blut, keine bloße Arbeit nach der Schablone, die Bühne (1755); ihr folgte 1767 „Minna von Barnhelm“,
20 1772 „Emilia Galotti“, bald nach dieser Goethes „Götz“, „Clavigo“, „Stella“ sammt den zum Teil zwar sehr formlosen, aber dennoch Effekt machenden Dramen von Lenz, Klinger, Wagner, endlich Leisewitzens „Julius von Tarent“. Seit Anfang der 80er Jahre beherrschten dann vorzugsweise
25 Schillers gewaltige Jugendstücke, seit Ende der 90er Jahre desselben große historische Tragödien das Theater und befriedigten das Bedürfnis nach dem höhern Drama, während Iffland, Kotzebue u. a. im Gebiete des Schau- und Lustspiels sich des Publikums zu bemächtigen wußten.

30 Als Bildungsmittel erwies sich das Theater in mehr als einer Hinsicht fruchtbar. Es machte die Erzeugnisse dichteri-

schen Schaffens auch breiteren Schichten des Volkes, denen sie sonst vielleicht nicht so rasch bekannt geworden wären, zugänglich und schuf dadurch zugleich eine Art von sympathischer Gemeinschaft zwischen ihnen und den höher gebildeten Klassen. Es wirkte belebend und vergeistigend auf die Geselligkeit, die 5 selbst bei diesen letztern bis dahin noch ziemlich geistlos und arm an Stoffen war. Und als nun vollends unsre großen Dichter Lessing, Goethe, Schiller die Bühne mit klassischen Werken bereicherten, als neben diesen auch die gewaltigen Schöpfungen Shakspeares auf derselben erschienen, da ward 10 die Bühne wirklich in gewissem Sinne (wie Schiller das als ihren Zweck aussprach) eine „Schule der Nationalbildung“: sie ward dies um so mehr, je mehr es an anderweiten Mitteln für solche Bildung fehlte, je mehr die Bühne fast der einzige Ort war, wo man Handlungen, Charaktere, Situa- 15 tionen aus dem Leben sehen und studieren konnte. Wenn wir lesen, mit welcher Ungeduld jedesmal einem neuen Drama von Goethe oder Schiller entgegengesehen ward, mit welchem Eifer die Bühnen sich beeilten, ein jedes sofort, gleichsam noch frisch aus des Dichters Werkstatt, zur Auffüh- 20 rung zu bringen, wie endlich eine jede solche Aufführung in weitesten Kreisen als ein Ereignis empfunden, besprochen, gefeiert ward, wichtiger, als eine von den deutschen Heeren gewonnene oder verlorene Schlacht oder als ein für Deutsch- land vorteilhafter oder nachteiliger Friedensschluß, — so er- 25 kennen wir recht deutlich, wie hochangespannt und lebhaft das litterarische und speciell theatralische, freilich aber auch, wie schwach im Vergleiche dazu das politische und nationale Interesse unserer Vorfahren war.

Die Musik.

Ungleich früher, als das Schauspiel, hatte die 30 Oper in Deutschland eine feste Stätte und

reichliche, zum Teil verschwenderische Pflege von Seiten mancher Fürstenhöfe gefunden. Allerdings aber nicht als deutsche, sondern als italienische oder französische Musik. Wien, München, Dresden hatten schon zu Anfang des vorigen Jahrhun-
5 derts, ja zum Teil noch früher ihre italienische Oper. August der Starke brachte dieselbe gewöhnlich auch zur Messe nach Leipzig mit, wohin er selbst sich ziemlich regelmäßig begab und wohin er eine Menge anderer Fürstlichkeiten einzuladen pflegte. Dieser Vorliebe für fremdländische Musik huldigend,
10 hatten auch deutsche Musiker, ein Keiser, ein Hasse, sogar ein Händel, sich mehr oder weniger dem italienischen Opernstil anbequemt.

Eine deutsche Oper finden wir erst nach 1750, und zwar mit sehr bescheidenen Anfängen. Gottsched hatte es sich zum
15 Ruhme angerechnet, die Musik gänzlich von den Brettern verbannt und letztere ausschließlich für das hohe Drama erobert zu haben. Er mußte aber den Schmerz erleben, daß seine eigene ehemalige Freundin, die Neuberin, auf ihre Bühne eine Oper brachte. Es war das von Weiße bearbeitete
20 Singspiel: „Der Teufel ist los". Dasselbe fand in dem von jeher sehr musikalischen Leipzig so großen Beifall, daß das Publikum eine Zeit lang nichts als Opern sehen wollte, und das Schauspiel leer blieb. Namentlich Hiller mit seinen muntern Singspielen, zum Teil ebenfalls nach Weiße'schen
25 Texten, beherrschte lange das Leipziger und andere Theater.

Inzwischen hatte ein deutscher Komponist, obschon in der italienischen Schule gebildet, sich doch zu einer selbständigen und originalen Auffassung des Wesens der Oper erhoben und von diesem Standpunkte aus eine tiefgreifende Reform des
30 landläufigen italienischen Stils ins Werk gesetzt. Es war der Ritter Gluck, der Schöpfer der Opern „Orpheus und Euri-

dice", „Alceste", „Iphigenie in Aulis" und „Iphigenie in Tauris". Sein Bestreben ging dahin, an Stelle des lockern Zusammenhanges zwischen Text und Musik, worin sich die italienische Schule gefiel, eine mehr organische Verbindung beider zu setzen und die Musik selbst gleichsam dramatisch zu 5 gestalten, ohne sie doch ihres selbständigen Charakters zu entkleiden.

Hatte schon in Gluck der deutsche Genius der Musik über den italienischen triumphiert, sogar in einem der hervorragendsten damaligen Mittelpunkte des letzteren selbst, in 10 Paris, so erhob sich eben dieser Genius in Amadeus Mozart zu einer solchen Höhe und zugleich Universalität, daß diesem deutschen Meister von allen Nationen gehuldigt ward. Zumal in seinen beiden Opern „Don Juan" und „Hochzeit des Figaro", deren jede einzig in ihrer Art ist, die eine als Oper im 15 großen Stil, die andere als heitere Oper, hat Mozart Ernst und Scherz, Lebenswahrheit und idealen Schwung, tiefste Empfindung und übermütigsten Humor, genug, alle Vorzüge einer Schöpfung der Phantasie in so hohem Grade zu vereinigen gewußt, daß beide wohl immerfort als mustergültig 20 dastehen werden.

Minder allseitig, als Mozart, in seiner Stimmung mehr düster als heiter, repräsentiert doch Beethoven in der einzigen Oper, die er schuf, seinem „Fidelio", die ganze Innigkeit deutschen Gemütes und die ganze Kraft deutschen Charakters. 25

Neben dieser Ausbildung der Oper erfuhr aber auch die deutsche Instrumentalmusik eine wesentliche Vervollkommnung. Schon Hasse und Graun hatten dem strengeren Kirchenstil eines Bach und eines Händel eine größere Fülle und Mannigfaltigkeit, zum Teil durch Anschluß an italienische 30 Komponisten dieses Faches, gegeben. Durch Haydn, Mozart,

Beethoven ward dieselbe jetzt auf ihren Höhepunkt gebracht ebensowohl nach der geistlichen oder doch religiösen, wie nach der weltlichen Seite hin, jenes durch Haydns „Schöpfung", Mozarts „Requiem", Beethovens „Missa solennis", dieses
5 vor allem durch die großartigen Symphonien der drei Meister, deren jeder darin durch eigentümliche Schönheiten glänzt, alle drei aber die besten Ruhmeskränze mit einander teilen.

Von jeher hatte das deutsche Gemüt eine besondere Em-
10 pfänglichkeit für Musik gezeigt. Wir erinnern uns, wie vor alters sogenannte Kantoreien oder Vereine zur Pflege der Kirchenmusik sogar auf dem Lande bestanden; wir sahen, in welch hohem Ansehen, ebenfalls von lange her, nach dem Beispiele unseres großen Reformators Luther, die Hausmusik in
15 Deutschland sich erhielt. Die neuere Entwicklung und Vervollkommnung der Musik, besonders der Instrumentalmusik, brachte darin allerdings eine Veränderung hervor. Jene großen musikalischen Kompositionen, Symphonien und dergleichen, mit ihren gewaltigen Tonmassen und den vielen zusam-
20 menwirkenden Instrumenten, traten aus dem Rahmen der Hausmusik heraus. Allenfalls ein reicher Magnat auf seinem Schlosse konnte sich eine Kapelle halten, die solchen Anforderungen genügte, nicht aber ein einfacher, wenn auch wohlhabender Mann bürgerlichen und selbst adligen Standes. Dafür
25 entstanden nun durch Vereinigungen vieler öffentliche Konzerte, welche vorzugsweise der Wiedergabe solcher großen Tondichtungen gewidmet waren. In Leipzig z. B. finden wir schon vor der Mitte des vorigen Jahrhunderts die Anfänge jener „Gewandhauskonzerte," welche später eine Art von
30 Mustergiltigkeit, namentlich für die Aufführung der Symphonien von Haydn, Mozart, Beethoven, erlangt haben.

Bildende Kunst.

Für die bildende Kunst war das 18. Jahrhundert im allgemeinen wenig günstig. Die längste Zeit hindurch herrschte noch der Barock- oder Zopfstil in der Bildhauerei, der Malerei, der Baukunst. Wie in Sitte und Tracht, so wog auch in der bildnerischen Darstellung das Gespreizte, Konventionelle, Manierierte vor und drängte das Einfache, Natürliche zurück. Da die bildende Kunst weit mehr, als die Poesie, auf die Gunst der Höfe und der Großen angewiesen war und blieb, so machten die höfischen Einflüsse sich in ihr selbst dann noch geltend, als die Poesie längst die letzten Spuren solcher abgestreift hatte. Daher in der Bildhauerei und Malerei die übermäßige und oft unpassende Anwendung antik heroischer oder auch mythologischer Figuren und Embleme zur Verherrlichung ihrer Gegenstände; daher die Sucht, Empfindungen und Ideen in die steife Form künstlicher Allegorie zu kleiden.

Bildhauerei und Malerei fanden damals vielfache Beschäftigung durch die weitverbreitete Sitte, Persönlichkeiten, gleichviel ob berühmte oder unberühmte, in der Form des Porträts oder des Denkmals zu verewigen. In den „Putzstuben“ damaliger Zeit durften bei Familien von irgend welchem Range oder Wohlstande ein paar Bildnisse, mindestens die Familienhäupter darstellend, nicht fehlen. Vornehmere errichteten in ihren Gärten oder Parks Denkmäler für Verstorbene. Es wurden auch wohl Malereien und Skulpturen zur Ausschmückung von Baulichkeiten, von Sälen, Gallerien u. s. w. verwendet, die den Zweck hatten, entweder ein Stück vornehmen oder wohlhäbigen Lebens abzubilden, oder in anderer Weise den Ruhm des Besitzers und Urhebers solcher Kunstwerke zu verkünden. Da gab es denn reichen Stoff zur Hervorhebung dessen, was gefallen oder imponieren sollte, in Kleidung, Stel-

lung, Mienen, Geberden, zum Allegorisieren und Symbolisieren, zur Herbeiziehung des ganzen Olymps mit seinen Göttern und Göttinnen, oder der alten Geschichte mit ihren Heroen und Heroinen. Das einfache Porträt war dieser Verbildung
5 noch weniger ausgesetzt; auch haben wir in diesem Genre aus jener Periode manches Tüchtige von Öser, Angelika Kaufmann, aus etwas späterer Zeit von Graff. Schlimmer stand es um die Denkmäler und das Massenbild. Was Goethe von Öser, einem Hauptrepräsentanten der damaligen deut-
10 schen Malerei und Bildhauerei, sagt: „er habe eine eingewurzelte Neigung zum Allegorischen nicht bezwingen können, und seine Werke seien darum erst vollständig geworden durch einen Begriff, da sie es der Kunst und Ausführung nach nicht sein könnten", was Öser selbst in den Worten aussprach: „die
15 größte Pflicht der Kunst sei die, für den Verstand und das feine Gefühl zu arbeiten" — das gilt mehr oder weniger von allen Malern und Bildhauern jener Zeit, selbst den damals vielgefeierten Raphael Mengs nicht ausgenommen. Das Verständige, Abgemessene, auch wohl Raffinierte erhielt all-
20 zusehr das Übergewicht über das einfach warme Gefühl und den natürlichen Ausdruck des Schönen. Und diese Manier ging dann wohl auch in solche Werke über, bei denen der Künstler nicht an einen vorgeschriebenen Stoff oder an einen bestimmten Zweck gebunden, sondern dem freien Spiel seiner
25 Phantasie überlassen war. Zwar versuchten bereits manche deutsche Künstler, durch ein ernsteres Studium der Antike sich zu höheren Leistungen in der Kunst geschickt zu machen, allein entweder blieb es beim bloßen Wollen und bei der Theorie (wie bei Öser), oder, wenn auch die Wirkung davon in ihren
30 Arbeiten sichtbar war, so wurde sie doch (selbst bei Mengs) getrübt durch die sich immer wieder einschleichende Sucht des

Allegorisierens, — eine Verirrung, der sogar Winckelmann in seinen theoretischen Werken über die Kunst nicht tapfer genug widerstand.

Doch waren es eben diese Winckelmann'schen Werke, welche endlich eine neue Epoche der Kunst, auch der deutschen, zum 5 Durchbruch brachten. Der erste, der nach Winckelmanns Anleitung mit wirklich unbefangenem, offenem Blick die Schönheit der griechischen Antike zu erfassen und auch mit sicherer Hand wiederzugeben verstand, war Carstens, ein Bewunderer Raphaels und Michelangelos ebenso wie der 10 griechischen Skulptur, er, dessen großartige Kompositionen („Der Kampf der Centauren und Lapithen", „Der Argonautenzug", „Die Parzen", „Achill und Priamos", „Homer, den Griechen seine Gesänge vortragend", u. s. w.) noch heute als selbständige, nicht sklavische, aber echte und unverkünstelte 15 Nachbildungen antiker Schönheitsformen ihren Wert behaupten. Ihm schlossen sich im Fache der historischen Malerei Wächter und Schick (jener mit seinem „Hiob" und seinem „Bacchus", dieser mit seinem „David" und seinem „Apollo"), sodann im Fache der Landschaftsmalerei (zum Teil mit histo- 20 rischer oder mythologischer Staffage) vor allen Koch und, gleichfalls aus späterer Zeit, der Meister der „stilisierten Landschaft", Fr. Preller an. In der Bildhauerei folgte der schwäbische Landsmann Schillers, Dannecker, den Spuren von Carstens; die volle Herausbildung eines klassischen Stils ge- 25 lang jedoch erst dem Dänen Thorwaldsen.

Für die Ausbreitung des Kunstgeschmacks durch die Anschauung bedeutender Kunstwerke war im vorigen Jahrhundert noch wenig gesorgt. Zwar gab es Gemälde- und Antikensammlungen in Dresden, Düsseldorf, Mannheim 30 u. s. w.; allein wir wissen, wie schwer zugänglich dieselben

teilweise schon durch die Art ihrer Aufbewahrung waren. Auch herrschte wohl nicht überall die gleiche Liberalität in der Zulassung des Publikums, wie bei der Dresdener Gallerie. Zu den mancherlei auch schon bestehenden Privatsammlungen Zutritt zu erhalten, war natürlich noch wenigeren vergönnt. Die Vervielfältigung bedeutender Kunstwerke aber, erst durch Kopien, dann durch den Abdruck dieser auf mechanischem Wege, heutzutage ein so fruchtbares Mittel, um die unmittelbare Anschauung der Originale einigermaßen zu ersetzen, war zwar auch damals schon bekannt, ward jedoch bei weitem nicht in dem Umfange und mit der technischen Vollkommenheit geübt, wie heutzutage. Der bedeutendste Kupferstecher Deutschlands aus der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts, Chodowiecki, widmete seinen Grabstichel weniger (beinahe gar nicht) der Nachbildung von Gemälden, als vielmehr teils der Darstellung von Figuren und Scenen aus dem wirklichen Leben (Porträts oder Gestalten eigener Erfindung), teils der Illustration von Dicht- und Schriftwerken aller Art. Bei letzteren namentlich verfiel er bisweilen auch ins Allegorisieren; in der größten Mehrzahl seiner unendlich mannigfaltigen Stiche dagegen ist er frei von solcher Manier, unbefangen und charakteristisch in der Wiedergabe des wirklichen, zumal des bürgerlichen Lebens. Wenn manche seiner Figuren etwas Zopfiges haben, so ist das nicht seine, sondern die Schuld der Zeit, die er getreulich darstellt. Er selbst hält dieser Zeit öfters einen klaren Spiegel vor und läßt sie darin ihre eigenen Thorheiten schauen, wie denn überhaupt durch seine Zeichnungen mehrfach ein humoristisch-satirischer Zug geht.

Baukunst.

Die Baukunst erwies sich in dieser Periode ziemlich unfruchtbar. Von größeren öffentlichen Gebäuden, die während derselben entstanden, wären nur etwa

die von Friedrich II. in Potsdam aufgeführten Schlösser zu nennen, welche in einfachem, würdigem Stile errichtet sind. Was die Privatbauten betrifft, so zeigen die aus der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts gegen die aus dem Anfange desselben eher einen Rückschritt als Fortschritt. Das Rokoko, 5 welches bei den früheren wenigstens noch den Versuch einer gewissen Gliederung und Harmonie seines krausen Arabeskenschmuckes machte, verfällt in seinen späteren Ausläufern in gänzliche Planlosigkeit und Willkür des dekorativen Elementes. Da sieht man Säulen ohne etwas, das sie tragen, Blumen- 10 guirlanden, die, ohne Zusammenhang mit der Architektonik, unter oder über den Fenstern oder sonst wo aufgehängt sind, genug, einen völlig äußerlich und unorganisch angeklebten Aufputz.

Gartenkunst.

Mit der Architektonik zugleich war auch die 15 Gartenkunst, die Behandlung der Landschaft lange der ärgsten Unnatur verfallen gewesen. Es ist darauf hingewiesen worden, wie der höfische Rokokostil gewissermaßen einen Triumph darin gesucht, seine geschnörkelten und verzopften Bauten entweder aus den romantischen Umgebungen, 20 in denen früher viele Hofhaltungen sich befanden, hinweg in ein ödes und langweiliges Terrain zu verlegen, oder die Natur selbst in ähnliche künstliche Formen zu zwingen, wie die, in denen dieser Stil sich beim Bauen gefiel. Später begann darin eine Wendung zum Besseren. An Stelle der 25 steifen französischen oder holländischen Gärten wurden teilweise englische Parks angelegt, in denen die Kunst nur gleichsam der Natur nachhalf, nicht ihr Gewalt anthat. In und bei Weimar z. B. entstanden solche Parks unter Goethes genialischer Leitung. 30



Trachten und Moden.

Auch Tracht und Mode erfuhren den wohlthätigen Einfluß der größeren Natürlichkeit, die, wie mit der freieren Entwicklung des geistigen Lebens überhaupt, so speciell durch die Einwirkung der Rous-
5 seau'schen Ideen auch in Deutschland allmählig die Herrschaft errang. Immerhin dauerte es lange, bevor die turmartig aufgebauten Toupets, die bald aufgebauschten, bald ängstlich zusammengeschnürten Kleider und die gefährlich hohen Stöckelschuhe der Damen, die galonnierten Röcke, die gepu-
10 derten und gewichsten Locken der Männer einer freieren, be- bequemeren, natürlicheren Tracht den Platz räumten. Der Reifrock z. B. behauptete sich teilweise noch bis in die 80er Jahre.

Der erste Wandel darin, zunächst bei den Männern, er-
15 folgte durch den siebenjährigen Krieg. Durch ihn erlangte der einfache militärische Rock und der Stiefel wenigstens im gewöhnlichen Leben, wenn auch nicht im Salon und in der feinen Gesellschaft, eine Art von Berechtigung. Die Perücke hatte zum Teil schon früher, in Preußen schon seit dem Vater
20 Friedrichs des Großen, mit dem Zopfe einen harten Kampf zu bestehen gehabt. Die jüngere Generation und die Beamtenwelt legte sich (nach dem Muster des Militärs) den Zopf bei, während die älteren und insbesondere die Geistlichkeit an der Perücke, als einem Zeichen der Würde, festhielten. Mit
25 dem „Sturm und Drang“ der 70er Jahre geschah im Kopfputz der Männer eine stärkere Revolution: man begann das Haar frei, in Locken oder wallend, zu tragen, höchstens nach hinten in ein ganz kleines Zöpfchen gebunden. Auch die Kleidertracht folgte diesem Zuge der Natürlichkeit; der „Werther-
30 Frack“ mit gelben Hosen und Stulpenstiefeln gab dazu das Signal.

Noch immer aber behaupteten der Salon und das Parkett des Hofes ihre Rechte: der feine Mann mußte sich da zum vordierten Kleide, zu Escarpins, seidenen Strümpfen und Schuhen verstehen. Erst dem Rückschlage der französischen Revolution gelang es, kraft jener Gewalt, die von jeher jede 5 von Paris ausgehende Mode übte, der fast mehr als natürlichen „griechischen" Tracht der Damen und der zum Teil in demselben Maße unnatürlichen, jedenfalls unschönen Tracht der Männer (dem hohen, weit ausgeschweiften Hut, der wirren Frisur, dem dicken Halstuch, sammt weitem Rock und 10 großen Stiefeln) auch in Deutschland, selbst bis in die vornehmeren Kreise hinein, wenigstens eine Zeit lang Eingang zu verschaffen.

Gesellige Sitte.

Die allmähliche Emancipation der Tracht von den Fesseln und Schnörkeln, welche die von den 15 Höfen ausgehende konventionelle Sitte ihr angekünstelt hatte, konnte nicht ohne Einfluß auch auf die Geselligkeit bleiben. Die Bewegungen wurden freier; der Anreiz zu künstlichen Stellungen und Wendungen des Körpers, der in der zierlich geschniegelten Tracht gelegen hatte, ver- 20 schwand; man gab sich in Haltung, Mienen, Sprache natürlicher, und so kam diese Reform von außen der wichtigeren Reform von innen, die das geistige Leben der Gesellschaft durch die Litteratur und ihre Wirkungen auf die Höhergebildeten erfuhr, gleichsam von selbst ergänzend und unterstützend entgegen. 25

Bildungszustände des kleinen Bürgertums und der ländlichen Bevölkerung.

Alles das bisher über den Bildungsfortschritt in Deutschland in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts Gesagte gilt zunächst nur von den höheren Schichten des Mittelstandes, denen, wie wir sahen, ein Teil des Adels freiwillig sich anschloß. Zwi- 30

schen diesen Höhergebildeten aber und der eigentlichen Masse des Volkes, dem sogenannten „kleinen Bürgertum“ in den Städten, vollends der Landbevölkerung, bestand in dieser Hinsicht eine weite Kluft; ja diese Kluft war vielleicht sogar größer
5 geworden, als sie gewesen, weil die Elite der Bildung, infolge des beschleunigten Tempos in der Bewegung der Ideen, ungewöhnlich rasch vorangeschritten, die übrige Bevölkerung dagegen, wenn nicht stehen geblieben, doch jedenfalls nur viel langsamer gefolgt war. So viel läßt sich mit ziemlicher Ge-
10 wißheit aussprechen: die Unterschiede und Gegensätze der Bildung, die damals die Aristokratie des Geistes von den gewöhnlichen bürgerlichen Klassen trennten, waren ungleich größer, als die, welche heutzutage selbst zwischen den Höchstgebildeten und der untersten Schicht des Volkes, dem sogenannten
15 Arbeiterstande, bestehen.

Um diese Erscheinung zu verstehen, müssen wir uns immer von neuem daran erinnern, daß diejenigen Faktoren der Bildung, welche heutzutage nahezu die wirksamsten sind, beinahe noch wirksamer (weil unmittelbarer), als die idealen Einflüsse der
20 Litteratur und des Unterrichts: die selbstthätige Beschäftigung mit dem öffentlichen Leben und seinen politischen, wirtschaftlichen, socialen Verhältnissen und Vorkommnissen, — daß diese Faktoren damals gänzlich fehlten, ja daß an ihrer Statt vielfach die gerade entgegengesetzten Kräfte der Hemmung,
25 Beschränkung, Fesselung nach allen Seiten hin den größten Teil der Bevölkerung fort und fort umschlossen hielten. Der Gesichtskreis des gewöhnlichen Bürgers, zumal in einer kleinen und abgelegenen Stadt, war damals ein äußerst beengter. Den Handwerker band das noch in voller Kraft bestehende
30 Zunftsystem an längstveraltete Formen und Gewohnheiten in seinem Berufe und hielt ihn ab, seinen Blick darüber hinaus

auf neue Erfindungen oder Verbesserungen zu richten. Der Handeltreibende, so weit er nicht zu den großen Kaufleuten gehörte, sah sich durch eine Menge von Umständen in den engsten Kreis schaffender Thätigkeit eingeschlossen, ja auch wohl zur Ergreifung von allerhand kleinlichen, wo nicht zwei- 5 deutigen Mitteln des Erwerbs und des Fortkommens genötigt. An Gelegenheiten zur Übung und Bethätigung eines bürgerlichen oder politischen Gemeinsinnes fehlte es gänzlich; dagegen unterlagen diese Klassen von seiten städtischer oder fürstlicher Beamten, oder beider, oft einem Drucke, der jede 10 freiere und kräftigere Entwickelung des Geistes und des Charakters beinahe unausbleiblich niederhalten mußte.

Unter solchen Verhältnissen war es nur natürlich, wenn ihrer Mehrzahl nach diese bürgerlichen Stände an allgemeiner Bildung zurückblieben, wenn ihre Sitten und ihr geselliger 15 Verkehr etwas Beengtes, Steifes, Spießbürgerliches behielten, wenn sie, weil es ihnen an höheren Interessen gebrach, entweder in ceremoniösen und umständlichen Äußerlichkeiten, oder aber in groben und geschmacklosen Sinnesgenüssen die Reize der Geselligkeit suchten. 20

Noch viel schlimmer stand es auf dem platten Lande. Der größte Teil der ländlichen Bevölkerung lebte noch in der drückendsten und entwürdigendsten Abhängigkeit von den größeren Grundbesitzern und deren Bevollmächtigten, oder von den landesfürstlichen Beamten. Viele besaßen nicht einmal ein 25 festes, gesichertes Eigentum. Ein lebhafterer Wechselverkehr zwischen den verschiedenen ländlichen Ortschaften oder zwischen diesen und den Städten war meist durch die schlimme Beschaffenheit der Wege sehr erschwert. Woher hätten also diesen Bevölkerungen die Elemente der Bildung kommen sollen — 30 zumal da die Gutsherrschaften oft lange Zeit hindurch, wo

nicht für immer, von ihren Gütern abwesend waren, die Geistlichen aber, wenigstens so weit sie zu den Orthodoxen der strengeren Observanz gehörten, es häufig unter ihrer „Amtswürde" hielten, in vertraulicherer Weise mit ihren geistlichen 5 Herden zu verkehren.

In letzterer Beziehung trat nun allerdings im Laufe des Jahrhunderts hier und da eine Besserung ein. Ein Teil des grundbesitzenden Adels zog sich, entweder weil dem glänzenden und üppigen Treiben an den Höfen durch weisere Fürsten ein 10 Ziel gesetzt war, oder weil der Adel selbst durch die Zerrüttung seiner Vermögensverhältnisse zur Sparsamkeit genötigt ward, auf seine Güter zurück und begann, ein mehr oder weniger patriarchalisches Leben inmitten seiner Bauern zu führen, was wenigstens bisweilen sowohl der äußeren Lage 15 als der Bildung dieser letzteren zu gute kam. Von den Geistlichen auf dem Lande hatten schon vorlängst die der älteren Pietistenschule zugehörigen das löbliche Beispiel gegeben, wie ein Seelsorger auf seine Parochianen auch im persönlichen Umgange und außerhalb der Kanzel und des Beichtstuhles 20 segensreich wirken könne, wenn er der falschen Anmaßung entsage, über und außer der Gemeinde zu stehen. Von anderer Seite her ward dieses Beispiel jetzt vielfach nachgeahmt von den Rationalisten, die ihr Hauptabsehen darauf richteten, die ihrer geistlichen Pflege Anbefohlenen in Bezug auf ihr sittliches 25 und Familienleben, ihren Beruf und ihre allgemeine Geistes- und Gemütsbildung nach Kräften zu fördern. Immerhin freilich blieb diese wie jene Förderung eine nur unvollständige, vom Zufall und von persönlichen Umständen abhängige.

Das öffentliche Unterrichtswesen.

Thaten somit die äußeren Lebensverhältnisse 30 im ganzen und großen so wenig zur Unterstützung, dagegen so viel zur Hemmung des

Bildungsfortschrittes des eigentlichen Volkes, so wäre es doppelt notwendig gewesen, durch ein wohlgeordnetes öffentliches Unterrichtswesen hier kräftige Nachhülfe zu schaffen. Den deutschen Regierungen der damaligen Zeit muß man die Gerechtigkeit widerfahren lassen, daß sie zum größeren Teile 5 dieses Bedürfnis wohl erkannten und zu dessen Befriedigung thaten, was in ihren Kräften stand. Aber freilich waren die Verhältnisse oft stärker, als sie, und den Elementen teils der Trägheit, teils des positiven Widerstandes, die sich ihren bestgemeinten Maßregeln vielfach entgegenstemmten, war der 10 Eifer auch der beharrlichsten unter ihnen selten gewachsen.

Die Landschulen.

Gerade das Jahr 1740 und die folgenden zeigen uns einen erfreulichen Wettstreit der meisten deutschen Regierungen auf dem Gebiete des Volksschulwesens, besonders auf dem flachen Lande. Alle die Vor- 15 kehrungen, durch welche unsere moderne Schulgesetzgebung die Bildung der Jugend, insbesondere auch der ländlichen, zu fördern trachtet, sehen wir schon damals in mehr oder weniger umfänglichem Maße von oben her angeordnet. Wir sehen fast überall die allgemeine Schulpflicht eingeführt (in manchen 20 Ländern sogar mit der Übertreibung, daß die Kinder schon vom fünften Jahre an die Schule besuchen sollen); wir sehen die Regierungen, um einen für seinen Beruf wirklich vorgebildeten Lehrerstand zu schaffen, teils Seminarien gründen, teils Prüfungen derer, die sich um ein Lehramt bewerben, an- 25 ordnen; wir lesen ausführliche Verordnungen über die in der Schule zu lehrenden Gegenstände und über die Art, wie dieselben gelehrt werden sollen, wobei neben der in erster Linie stehenden Fürsorge für die Unterweisung in der Religion und in den Elementarkenntnissen, Lesen, Schreiben, Rechnen, 30 meist auch schon auf die Mitteilung solcher Kenntnisse und

Fertigkeiten Rücksicht genommen wird, welche für den künftigen Beruf nützlich scheinen, wie Garten- und Obstkultur, sammt gewissen Elementen der Industrie. Sogar die Anfänge von Sonntags- und Fortbildungsschulen finden sich
5 mehrfach vor. Für die Herstellung besserer Schulräume wird von oben her gesorgt, zum Teil durch direkte Zuschüsse aus den landesherrlichen Kassen. Die Stellung der Lehrer wird verbessert; ja in einzelnen Ländern treffen wir bereits auf Veranstaltungen zur Unterstützung der hinterlassenen Fami-
10 lien von Lehrern.

Einer der Ersten und der Beharrlichsten in der thätigen Fürsorge für die Verbesserung des Volksschulwesens, namentlich auf dem Lande, war Friedrich der Große. Schon sein Vater hatte in wiederholten Verordnungen seinen lebhaften
15 Eifer für Hebung des Volksschulwesens bethätigt. Er selbst erließ bald nach seinem Regierungsantritt, am 13. October 1740, ein Edikt, worin er alle von seinem Vater in Schulsachen erlassenen Reglements bestätigte. Im folgenden Jahre befahl er seinen Behörden, „alle Edelleute des Landes"
20 dazu anzuhalten, daß sie sich die Schuleinrichtungen in ihren Dörfern mit Eifer angelegen sein ließen. Namentlich sollten sie auch darauf sehen, „daß die Schulmeister den nötigen Unterhalt haben". Im Jahre 1742 folgte ein Edikt, durch welches den Lehrern ihre Pflichten gegen die Jugend eingeschärft
25 wurden, vornehmlich in Betreff des Religionsunterrichts. Wieder ein Jahr später wurden die bisherigen Verordnungen von neuem eingeschärft und das strenge Festhalten an dem einmal festgesetzten Schulplane anbefohlen. Für einzelne Landesteile ergingen noch besondere Schulordnungen. Als
30 der König durch andere Sorgen iu Anspruch genommen ward, empfahl er dem lutherischen Oberkonsistorium dringend die

Inobachtnahme des Schulwesens, die Ausarbeitung von Reglements und die Aufsicht wegen Anstellung tüchtiger Lehrer, namentlich auch an den Schulen, welche adligen Patronen unterständen. Sofort nach wiederhergestelltem Frieden (1763) ließ es der König seine erste Sorge sein, in das Schulwesen seiner Länder mehr Ordnung zu bringen. Er übertrug die Abfassung eines „Generalschulreglements" demselben Hecker, dessen 1747 in Berlin errichtete Realschule schon lange auch als Bildungsanstalt für Lehrer diente. Jetzt wurde diese Seminarvorbildung für obligatorisch erklärt, eine Prüfung der Lehrer angeordnet, das ganze Anstellungswesen unter eine oberste Behörde gestellt. Es wurden regelmäßige Schulvisitationen eingerichtet. Den Lehrern wurden statt der ungleichen Schulgeldereinnahmen feste Bezüge von den Gemeinden zugewiesen. Der König selbst gab bedeutende Summen zur besseren Besoldung der Lehrer: für die Kurmark allein jährlich 4000 Thlr., ähnlich für andere Provinzen. In diesen landesväterlichen Bemühungen für das Schulwesen, namentlich auf dem Lande, ward der große König kräftigst unterstützt durch den bewundernswerten Eifer eines Privatmannes, der auf seine Hand und mit seinen alleinigen Mitteln eine Verbesserung des Dorfschulwesens erstrebte. Es war dies Herr v. Rochow, evangelischer Domherr zu Halberstadt, Besitzer des Rittergutes Rekahn in der Altmark. Dieser Mann, der den idealsten Schwung des Gemüts in seltener Weise mit praktischem Sinne verband, hatte in den furchtbaren Notjahren 1771/2, wo eine fast allgemeine Teuerung die Bevölkerung decimierte und namentlich die ärmeren Klassen an den äußersten Rand des Elends brachte, durch Verteilung von Getreide, Annahme eines Arztes zur Heilung der eingerissenen Krankheiten und auf jede sonstige Weise die

Not seiner Gutsunterthanen zu lindern gesucht. Allein Unwissenheit, Aberglaube, Vorurteile jeder Art hatten seine besten Bemühungen vereitelt. So ward er, wie er selbst erzählt, auf die Quelle des Übels hingeführt und sann nach, wie diese
5 Quelle zu verstopfen sei. Die Ergebnisse seines Nachdenkens legte er nieder in dem „Versuch eines Schulbuchs für Kinder der Landleute“, welches 1772 zuerst erschien, außer 8—10 Nachdrucken in vier rechtmäßigen Auflagen in mehr als 100,000 Exemplaren durch Deutschland verbreitet, auch ins
10 Schwedische, Französische, Polnische, Dänische, Illyrische übersetzt ward. In der Vorrede zu diesem Schul- und Lesebuche legte Rochow die Wünsche nieder, die er für eine Verbesserung des Volksschulwesens hegte und deren Verwirklichung er sich zunächst in seinem eigenen Wirkungskreise
15 angelegen sein ließ. Er fordert darin, daß nicht Handwerker oder unwissende Bediente der Gutsherren zu Schullehrern genommen würden, sondern entweder Kandidaten der Theologie oder doch junge Leute von guten Schulstudien, die in Ermangelung von Seminarien vielleicht durch die Prediger
20 mit einer besseren Methode des Unterrichts vertraut gemacht werden könnten. Er fordert, daß kein Lehrer unter 100 Thaler Gehalt habe. Er verlangt die Einrichtung mehrklassiger Schulen (wenigstens zweier Klassen), und eine Schulzeit von höchstens 6 Stunden des Tages — zur Scho-
25 nung der Gesundheit des Lehrers — endlich helle Schulstuben um der Gesundheit der Kinder willen. Was den Unterricht betrifft, so dringt er darauf, daß neben dem Katechismus und der „Heilsordnung“, bis dahin dem einzigen Lese- und Lernstoff in der Volksschule, auch anderes, wie: kleine Geschichtchen,
30 Denksprüche u. s. w., den Kindern gelehrt und dadurch deren Geist vielseitiger angeregt werde. Er selbst versuchte in seinem

Schulbuche, dem Lehrer Anregung und Andeutung für „Unterredungen“ mit den Kindern (eine Art von Denkübungen, damals etwas noch ganz Unbekanntes) zu geben. Vielleicht ging er darin teilweise zu weit für die Fassungskraft nicht allein der Kinder, sondern selbst der Lehrer, wie solche damals waren. Es ist darin vom logischen Denken, von der Staatsverfassung, von der Anstandslehre, von den Elementen der Rechen- und Meßkunst, von Mechanik, von Maß und Gewicht, von den verschiedenen Frucht- und Bestellungsarten in der Landwirtschaft, endlich auch von der Gesundheitslehre die Rede.

Der Versuch, den Rochow selbst zur Ausführung dieser seiner Ideen auf seinem Gute machte, scheint gute Früchte getragen zu haben. Aus der Biographie des Theologen Paulus erfahren wir, daß die Rochow'schen Schulen sich auszeichneten durch verständiges Lesen und besseres Sprechen der Kinder, durch eine deutliche Unterweisung derselben sogar in mehr abstrakten Begriffen, endlich durch Beibringung mancher fürs Leben nötigen Kenntnisse und durch Ablenkung von Vorurteilen. Die Kinder rechneten und schrieben gut, wußten sogar in der deutschen Grammatik mit Nenn- und Beiwörtern Bescheid u. s. w.

Die Rochow'schen Schulen wurden bald ein Gegenstand der Bewunderung und der Nacheiferung in weitesten Kreisen. Der Berliner Konsistorialrat Büsching machte sich (wahrscheinlich auf des Königs Befehl) nach Rekahn auf, um dieselben aus eigenem Augenschein kennen zu lernen, und er legte seine dem Rochow'schen Systeme durchaus günstigen Beobachtungen in einer besonderen Schrift: „Reise nach Rekahn“ nieder. Der katholische Fürstbischof von Bamberg und Würzburg, der menschenfreundliche Franz Ludwig v. Erthal, setzte sich mit dem evangelischen Domherrn in Briefwechsel,

um dessen reformatorische Ideen in seinen Bistümern einzuführen. Zahlreiche Lehrer pilgerten nach Rekahn, um die neue Methode an Ort und Stelle zu studieren, und alle zeigten sich mit den Erfolgen derselben sehr zufrieden. Zu-
5 friedener, als Rochow selbst, der, wie er in der von ihm verfaßten Schrift: „Geschichte meiner Schulen“ (1775) äußert, „sich ein ganz anderes Ideal von einer vollkommenen Schule vorgestellt hatte, allein daran verzweifelte, Lehrer zu finden, welche, wie er es sich gedacht, die Dorfjugend in Feld und
10 Wald führen, sie bei nützlicher Berufsarbeit richtig denken und durch die Natur selbst, statt aller Bücher, recht hören, sehen, aufmerken, beobachten, unterscheiden, urteilen, vor- und rückwärts schließen lehren müßten, damit die Kinder in der Natur selbst Gott erkennen lernten.“ Dies sei nicht zu erreichen
15 gewesen, und so habe er sich mit dem mindern begnügen müssen: die Kinder wenigstens denken zu lehren. Auch eine „Industrieschule“ ward zu Rekahn durch Frau v. Rochow angelegt. Die Mädchen lernten darin von einer Frau nähen und stricken; die Jungen wurden angehalten zum Spinnen.

20 Unbeirrt verfolgte Herr v. Rochow seine gemeinnützigen Wege. 1773 gab er eine „Instruktion für Landschullehrer“ heraus. Auch dabei schwebte ihm sein Ideal einer Erziehung der Jugend fürs Leben vor. Der Unterricht, wollte er, sollte auf alles ausgedehnt werden, „was im gemeinen Leben vor-
25 fällt und den Kindern einst in jedem Lebensberufe nützlich sein kann“. Der Lehrer sollte daher die Kinder bekannt machen mit den verschiedenen Arten von Tieren, Bäumen, Hölzern, Getreide, den Handwerken, dem Gebrauche der Naturerzeugnisse zu Nahrung, Kleidung, Wohnung, Ernährung,
30 Heilung; er sollte sich bemühen, die im Dorfe herrschenden abergläubischen Vorstellungen zu bekämpfen u. s. w. Für die

Unterweisung im Lesen, Schön- und Rechtschreiben, Rechnen giebt er bessere Methoden an. Den Unterricht in der Religion sähe er am liebsten in den anderen Unterricht (Lesen u. s. w.) mit verwebt; für einen besonderen Religionsunterricht möchte er nicht mehr als zwei Stunden in der Woche verwendet und denselben streng auf das, was die Kinder wirklich verstehen können, eingeschränkt wissen. Endlich ließ er 1776 als Lesebuch für die Dorfjugend den „Kinderfreund" folgen, der auch in 100,000 Exemplaren verbreitet ward.

Mit welchen Vorurteilen der edle Rochow bei diesen seinen gemeinnützigen Bestrebungen zu kämpfen hatte — den Vorurteilen nicht bloß des gemeinen Volkes, sondern ebenso sehr der vornehmen Gesellschaft — sieht man u. a. daraus, daß selbst ein so aufgeklärter und im ganzen wohlmeinender Mann wie der Minister Friedrichs des Großen von Zedlitz sich in gewissem Sinne abweisend dagegen verhielt. Wenigstens bezog Rochow auf sich, was Zedlitz in einer Vorlesung in der Akademie der Wissenschaften von Cosmopolites enthousiastes gesagt hatte, welche „die Bauern zu Philosophen machen wollten". „Man dürfe", hatte er bemerkt, „die metaphysische Erziehung des Bauern nicht zu weit treiben. Wenn der Bauer den Grund von allem einsehen wolle, wie würde er an mancher Verordnung mäkeln, die er nur aus seinem Standort beurteile! Man müsse dem gemeinen Mann Gehorsam einschärfen." Rochow seinerseits berief sich darauf, daß nach den Gerichtsprotokollen auf seinem Gute Diebstahl, Zank, Aberglaube seltener geworden seien, was er der Verbesserung der Volksbildung zuschrieb.

In ähnlichem Sinne, wie Herr von Rochow, wenn auch mehr nur theoretisch, wirkte noch ein anderer edler Menschenfreund für Verbesserung des Volksunterrichts, Resewitz, Abt

des evangelischen Klosters Bergen bei Magdeburg, später Prediger zu Kopenhagen.

Leider hatten nicht bloß diese und andere Freunde des Schulwesens, sondern hatte sogar der königliche Förderer
5 desselben, Friedrich II., mit so viel Vorurteilen, so viel Trägheit, zum Teil auch bösem Willen zu kämpfen, daß dadurch seine wohlmeinendsten Absichten vielfach erschwert, ja zum Teil vereitelt, zuletzt, wie es scheint, ihm selbst verleidet wurden. Auf letzteres deuten wenigstens manche Kund-
10 gebungen und Maßregeln des Königs aus der späteren Zeit seiner Regierung hin, so die Verordnung von 1779, worin er befiehlt, daß, „wenn unter den Invaliden solche gefunden würden, die lesen, schreiben und rechnen könnten, man diese auf den vom König dotierten Stellen versorgen solle“. Aller-
15 dings hatte er schlimme Erfahrungen mit den von ihm erstrebten Reformen gemacht. Das Hecker'sche Seminar, auf das er so große Hoffnungen gesetzt, erwies sich bei einer spätern Visitation als durchaus nicht probehaltig. Die adligen Grundbesitzer wollten nicht, daß ihre Bauern gescheiter wür-
20 den, weil sie fürchteten, dieselben möchten ihnen dann nicht mehr blindlings gehorchen. Die Eltern selbst weigerten sich, ihre Kinder im Sommer in die Schule gehen zu lassen, um sie bei ihrer Arbeit zu gebrauchen. Dazu fehlte es an geeigneten Lehrern. Entweder versahen unwissende Küster
25 diese Stellen, oder Hirten und Handwerker, die wegen der unzureichenden Besoldung ihren Erwerb höher achteten, als ihr Lehramt. Endlich gab es keine oder nur schlechte Schulhäuser. Sogar mit dem Schlendrian der eigenen Behörden hatte Friedrich II. zu kämpfen; bezeichnend dafür ist die That-
30 sache, daß selbst aus dem geistlichen Departement zu Berlin einem Provinzialkonsistorium der Wink erteilt ward: es möge

nur dafür Sorge tragen, daß auf den Dörfern an oder unweit der Straße, auf welcher der König zu den großen Jahresrevuen reise, gute Schuleinrichtungen anzutreffen wären — ein Seitenstück zu den gemalten Ortschaften, welche angeblich der Kaiserin Katharina II. von Rußland bei ihrer Reise nach der Krim ihr Günstling Potemkin unweit des Weges aufstellen ließ.

Ebenso, wie in Preußen, ging es in den meisten andern norddeutschen und auch in den protestantischen süddeutschen Ländern. Überall eine rege Fürsorge der Regierungen für Schulordnungen, Seminarien, Anstellung geprüfter Lehrer, Aufbesserung der Lehrergehalte u. s. w., aber auch überall dieselben oder ähnliche Hemmnisse, die sich einer Verwirklichung dieser wohlmeinenden Absichten von oben und einer gedeihlichen Entwicklung des Schulwesens entgegenstellen.

Die katholischen Länder folgten zum Teil dem von den protestantischen ausgehenden Anstoße. Der edle Fürstbischof von Bamberg und Würzburg setzte sich, wie schon erwähnt, mit dem protestantischen Domherrn v. Rochow in Verbindung und ließ sich von ihm Winke für die Verbesserung seines Schulwesens geben. In Fulda, in Trier, im Münsterschen und sonst geschah manches für das Volksschulwesen. In Bayern erfolgte eine durchgreifende Schulreform unter der aufgeklärten Regierung des Kurfürsten Max Joseph durch den gelehrten ehemaligen Benediktiner Heinrich Braun. Eine umfassende Schulordnung ward erlassen, Schulbücher wurden verfertigt, Lehrerprüfungen und Schulvisitationen eingerichtet, die Lehrergehalte geregelt. Vergebens widerstrebten die Jesuiten. Karl Theodor, der Freund der Jesuiten, beließ die Leitung des Schulwesens wenigstens noch einige Zeit in

Brauns Händen, übergab dasselbe jedoch 1781 wieder den Klostergeistlichen.

In der österreichischen Monarchie hatte das Volksschulwesen lange schwer darniedergelegen. Im Erzherzogtum Österreich erhielt nur etwa der 6., in Böhmen gar nur der 20., in österreichisch Schlesien nur der 25. Teil der schulpflichtigen Kinder Unterricht, und nur einen höchst dürftigen. In Krain predigten die Geistlichen gegen das Lesen und Schreiben als gegen Teufelswerk.

Die erste Anregung zu einer Verbesserung des österreichischen Schulwesens kam aus dem, zwar politisch von Österreich getrennten, aber durch Tradition und Glaubensgemeinschaft noch immer ihm engverbundenen preußischen Schlesien. Dort hatte ein katholischer Priester, der Abt des Klosters Sagan, Felbiger, auf eigne Hand eine Reform der Schule angebahnt. Er hatte sich mit Hecker in Berlin in Verbindung gesetzt und dessen Lehrmethode sich angeeignet. Er gab Schulbücher heraus, sorgte auch für Verbesserung der Lehrergehalte. Die Kaiserin Maria Theresia, auf Felbigers Wirken aufmerksam gemacht, nahm mit großer Energie das Werk der Reform für ihre Staaten in die Hand. Sie berief Felbiger nach Wien und übertrug ihm 1774 die Hauptleitung des ganzen Schulwesens. Mehrere hohe katholische Würdenträger traten ihr in diesem Bestreben zur Seite. Auch manche große Grundbesitzer und manche Städte gaben bedeutende Summen für den edlen Zweck.

In ihrem Eifer für die Bildung des Volkes verleugnete die Kaiserin sogar jene strengere Satzung der katholischen Kirche, welche dem Volke das eigne Lesen der Bibel verwehrt; sie ordnete an, daß in den Katechismus auch die notwendigen Bibelsprüche eingefügt würden. „Da die Nichtkatholiken“,

sagte sie, „den Katholiken oft den Vorwurf machten, daß sie von der Bibel nichts wüßten, so dürfte es gut sein, dem Landvolk wenigstens so viel davon zu bieten, als zur Bestätigung der Lehre diene.“

So war denn in der That in dem größten Teile von Deutschland, sowohl seitens der Regierungen, als seitens einer Anzahl von Privaten, ein rühmlicher Eifer und ein ernster Wille für zeitgemäße Fortbildung des öffentlichen Unterrichts, auch auf dem Lande, vorhanden. Und doch, wenn wir die praktischen, thatsächlichen Resultate dieser Bestrebungen übersehen, wie sie uns aus vielfachen zeitgenössischen Schilderungen entgegentreten, so waren dieselben leider im ganzen unverhältnismäßig gering. Davon nur einige Proben! Noch im Jahre 1785 lobt Schlözer ironisch in seinen Staatsanzeigen einen Schulpatron, daß er erledigte Schulstellen „noch keinem seiner Bedienten anvertraut habe“, ferner rühmt er der mecklenburgischen Regierung nach, daß sie nicht „Bediente und Kutscher zu Volksschullehrern einsetze“, und empfiehlt diese guten Beispiele männiglich zur Nachahmung — ein Beweis, wie wenig das Gleiche noch allerwärts geschah. Noch im Jahre 1787 äußert der königlich preußische Minister v. Zedlitz in einer Denkschrift über das preußische Schulwesen ganz offen: „Den Bauer läßt man aufwachsen wie ein Tier.“ Bei Besprechung eines Vorschlags zur Verbesserung der Schulen sagt die Allgemeine Deutsche Bibliothek: „In den meisten Staaten und Gemeinden stehen Schullehrer und Nachtwächter in Bezug auf Besoldung, Ansehen u. s. w. auf einer Stufe. Man wählt in der Regel so, daß man den einen dem andern substituieren oder beide Ämter verbinden könne. Vielleicht wäre dies das beste, denn dann stürbe doch nicht, wie außerdem geschieht, der Lehrer vor Hunger.“ Der Lehrer auf dem

Dorfe ward meist kaum besser geachtet als wie ein Knecht. Wo er reiheum bei den Bauern wohnen und essen mußte, schlief er mit bei den Knechten. Kleinere Gemeinden hielten wohl auch bloße „Winterschulmeister“, die sie im Sommer 5 entließen. Viele Lehrer mußten noch immer entweder nebenbei ein Handwerk treiben, oder in der Schenke zum Tanze aufspielen, um sich zu ernähren.

Wie langsam es mit der erfolgreichen Einrichtung von Bildungsanstalten für Lehrer ging, erhellt u. a. daraus, daß der 10 warme Freund der Volksbildung Herder in dem aufgeklärten Weimar, wo schon 1771 die Herzogin Amalie die Begründung eines Seminars beabsichtigt hatte, mit all seinen Bemühungen für Heranbildung eines bessern Lehrerstandes — „weil die Landschulmeister oft aus unbrauchbar gewordenen Soldaten, 15 Bedienten oder durch üble Wirtschaft herabgekommenen Handwerkern genommen würden“—es dennoch erst im Jahre 1787 dahin bringen konnte, daß die Landschaft eine Beihülfe von—266 Thlr. (!) leistete, womit er endlich ein Seminar ins Leben rief. Die vielfach angeordneten Prüfungen der 20 Lehrer vor Antritt ihres Amtes mochten hiernach wohl auch meist nur auf dem Papiere stehen. Höchstens bei den städtischen Lehrern hielt man daran fest (und auch da nicht immer); bei den Landschullehrern sah man notgedrungen davon ab.

25 Auch mit der Sittlichkeit der Schulmeister, vollends mit der Schulzucht und den Lehrmethoden war es vielfach noch traurig bestellt. Eine badische Verordnung von 1778 verbot den Schullehrern das übermäßige Trinken. Dieselbe erklärte sich gegen die herrschende „Schultyrannei“, das Knieenlassen der 30 Kinder auf spitzen Hölzern 2c.

Erschwert ward die Schulzucht durch die schlechte Beschaffen-

heit der Schulräume. „Manche Schulstube gleicht eher einer Häringstonne als einer Lehrstube“, sagt ein zeitgenössischer Schriftsteller. Die Kinder saßen eingepfercht wie die Sklaven, so daß sie sich kaum rühren konnten; das gab dann Anlaß zu mancherlei Drängeleien und Neckereien. Häufig auch 5 ward die Schulstube zugleich als Werkstatt vom Lehrer benutzt; da sauste dann wohl der Webstuhl, so daß die Stimmen der hersagenden Kinder kaum davor vernehmbar waren. Oder die Frau Schulmeisterin verrichtete in der Schulstube ihre häuslichen Geschäfte, putzte Kartoffeln u. dgl. m. 10

Die Besoldungen der Lehrer waren größtenteils mehr als dürftig. In Hannover gab es einige 100 Lehrerstellen mit höchstens 20 Thlr., in Brandenburg sogar solche mit 12 Thlr., selbst in Sachsen, das in dem Rufe stand, die besten Lehrer zu haben, noch 1799 über 600 Stellen mit weniger 15 als 80 Thlr. Es kam auch vor, daß man einer Kantorswitwe das Amt ihres Mannes ließ, wozu sie dann einen Vertreter stellen mußte.

Die Früchte eines achtjährigen Unterrichts in der Dorfschule (vom 6. oder gar 5. bis zum 14. Jahre) konnten daher kaum 20 andere als dürftige sein. Obschon derselbe sich in der Regel auf Religion, Lesen, Schreiben und etwas Rechnen beschränkte, kam es doch (selbst noch 1805) nicht selten vor, daß bei der Konfirmation nicht nur „eine richtige und fruchtbare Kenntnis der evangelischen Wahrheiten“, sondern auch sogar 25 „Fertigkeit im Lesen“ vermißt ward, für welchen Fall verordnet war, daß das betreffende Kind noch so lange in der Schule zurückbleiben müsse, bis diesem Mangel abgeholfen sei.

Das städtische Schulwesen.

Wenn so der Unterricht auf dem Lande auch noch in dieser Periode zu wenig selbst für die 30 notdürftigste Bildung bot, so krankte dagegen

der städtische noch immer an einem Luxus, den der Minister v. Zedlitz in der schon erwähnten Denkschrift, in welcher er klagte, daß man „den Bauer wie ein Tier aufwachsen lasse“, treffend mit den darauffolgenden Worten kennzeich-
5 nete: „Den künftigen Schneider dagegen erzieht man wie einen künftigen Schulrektor, man lehrt ihn Latein, Griechisch, Dogmatik.“

In der That war es eine Schattenseite des altherkömmlichen, in der Reformationszeit entstandenen städtischen Schul-
10 wesens, daß lange Zeit hindurch in den Städten lediglich sogenannte „lateinische Schulen“ bestanden, die dem künftigen Bürger einerseits Dinge beibrachten, die für seine dereinstige Berufs- und Lebensstellung überflüssig waren, während sie andererseits das ihm Notwendige darüber vernachlässigten, die
15 daher nur etwa als Durchgangspunkte für den künftigen Gelehrten nützlich waren. Neben denselben gab es dann höchstens noch Schulen für die allerersten Anfänge alles Lernens, sogenannte „Kinderschulen“.

Eine Besserung hierin hatten indes bereits H. A. Francke
20 und seine Schüler angebahnt. Sie hatten dem Bedürfnis des bürgerlichen Erwerbsstandes nach einer Vorbildung seiner Kinder für die nächsten Zwecke ihres künftigen Lebens wenigstens theoretisch Anerkennung und Geltung verschafft, sie hatten auch einzelne praktische Anfänge gemacht, um diesem Be-
25 dürfnis zu genügen. Francke selbst begann in seinem „Waisenhaus“ mit der Volksbildung gewissermaßen ganz von unten auf; es erschien ihm als das dringendste, die Kinder der Armen durch den Unterricht so vorzubilden, daß sie sich im Leben selbst forthelfen, einen ehrlichen Erwerb betreiben
30 könnten. Allmählig erkannte er, daß ein gleiches Bedürfnis auch für die Jugend der sämmtlichen Erwerbsklassen, nicht

bloß die allerunterste, bestehe. Er nannte daher die Schulen, die er zu diesem Zwecke teils selbst begründete, teils empfahl, „deutsche Bürgerschulen“ — zum Unterschiede von den „lateinischen“ Schulen, die, wie schon gesagt, mehr für den künftigen Gelehrten, als für den künftigen Bürger und Gewerb- 5 treibenden eingerichtet waren. Das Programm dieser „Bürgerschulen“ umfaßte neben dem Unterricht im Christentum, im Lesen, Schreiben und Rechnen auch etwas Naturkunde, Geographie und Geschichte. Die Mädchen (die hier zum ersten Male überhaupt einen geregelten öffentlichen Unterricht 10 empfingen, da sie von der „lateinischen Schule“ natürlich ausgeschlossen waren) erhielten zugleich Anweisung zur Fertigung weiblicher Arbeiten.

Als eine höhere Stufe, über den einfachen Bürgerschulen, mehr direkt auf die Vorbereitung für einen bestimmten bür- 15 gerlichen Beruf gerichtet, entstanden, zuerst durch Francke in Halle, dann durch Franckes Schüler Hecker in Berlin, „Realschulen“. Hier lernte der künftige Gewerbtreibende und Bürger den Gebrauch des Zirkels, die Berechnung von Maß und Gewicht, die Kenntnis der Mineralien, besonders der 20 Metalle, der Holzarten, ebenso der Farben, die Elemente der Physik, das Zeichnen, auch wohl Ackerbau- und Gartenkunst, ferner Geographie und Vaterlandskunde, etwas von der Verfassung des Landes rc., genug, das für das wirkliche Lebensbedürfnis Nächste und Wichtigste. Es entsprach das ganz 25 dem Grundsatze der älteren Pietisten, wonach der Mensch einerseits ein guter Christ, andererseits aber auch ein tüchtiger Welt- und Staatsbürger sein sollte.

Ähnlich in der Tendenz, wenigstens zum Teil, waren die, namentlich in Österreich im vorigen Jahrhundert errichteten, 30 „Normalschulen“.

Die Arbeits- oder Industrieschulen.

Aber noch einen andern wichtigen Sieg feierte das Bürgertum (das Wort im weitesten Sinne genommen) mit seinem Bedürfnis planmäßiger Ausbildung solcher praktischer Thätigkeiten fürs Leben, welche
5 seine sicherste Grundlage (im Gegensatz zu den „gelehrten Ständen") ausmachen: das Entstehen zahlreicher „Arbeits-, Erwerbs- oder Industrieschulen", mit denen damals fast alle deutsche Länder, protestantische wie katholische, sich bedeckten. In Böhmen allein zählte man deren über 100 (nach andern
10 Angaben gar an 200); in Hannover, in Berlin, in Dresden gab es solche; Herzog Peter von Oldenburg gründete auf seinen Eutinischen Gütern sogenannte Klüterschulen (so benannt, weil das Klütern oder Arbeiten in Holz darin gelehrt ward); aus Mecklenburg besitzen wir ein herzogliches Re-
15 skript vom Jahre 1792, welches sehr detaillierte Vorschriften über Einrichtung einer solchen Arbeitsschule giebt. Es sollen darin getrieben werden: „Nähen, Stricken, Spinnen, Bienenzucht, Korbmachen, Netzstricken, Baumpflanzen u. s. w. „Die Besorgnis", heißt es in diesem Reskript, „als ob die
20 Kinder dadurch vom eigentlichen Lehr- und Religionsunterricht abgehalten werden möchten, hat sich längst verloren, nachdem die Erfahrung bestätigt, daß diejenigen Kinder, die zugleich die Arbeitsschule fleißig besuchen, gewöhnlich auch die besten in den Lesestunden und Religionskenntnissen sind,
25 statt daß andere sich in der Leseschule vom Morgen bis Abend, ohne die geringste Abwechselung, bei einer Einförmigkeit, die der menschlichen Natur so sehr zuwider ist, in einer trägen Langeweile wohl über einem einzigen Buchstaben stumpf sitzen oder auf Mutwillen und Bosheiten verfallen, welches Übel
30 aber ohne Gestattung eines größeren Nachteils nicht verhütet werden kann, so lange die leeren Stunden der Schuljugend

nicht mit Sicherheit besser als bisher ausgefüllt und die guten Triebe der Kinder in gehöriger Spannung erhalten werden." Das Reskript des Herzogs Peter von Oldenburg, durch welches die Einführung von „Klüter- und Gartenschulen" angeordnet ward, datiert vom Jahre 1796. Herzog Peter hatte 5 die Leibeigenschaft und Dienstbarkeit auf seinen Gütern aufgehoben. Sehr richtig erwägend, daß „wer frei sein soll, lernen muß, frei sein zu können", daß aber „frei nur der sein kann, der auf eine seiner Stellung entsprechende Weise Kopf und Hand zu gebrauchen versteht", faßte er den Plan zur Er- 10 richtung von Arbeitsschulen.

Der Pfarrer Kindermann, der zuerst in Österreich eine Industrieschule (im Anschluß an die 1773 in Kaplitz errichtete Normalschule) ins Leben rief — wie ganz um die gleiche Zeit der Domherr v. Rochow eine solche mit seiner Dorfschule ver- 15 band —, entwickelte später in einer Schrift: „Von der Entstehung und Verbreitung der Industrieklassen in den Volksschulen des Königreichs Böhmen", die Gründe, die ihn dabei geleitet, und die Zwecke, die er damit verfolgte. „Bei näherer Betrachtung der Volksschule", sagt er, „nahm ich wahr, daß 20 man in selber die Jugend gerade mit dem, was sie zeitlebens am meisten bedarf und braucht, am wenigsten beschäftigt, während man darin viel Unnützes lehrt. Ich sah hierin die Quelle des Müßigganges, der Armut, der Bettelei, der seichten Religionskenntnisse, der Lauigkeit in der Ausübung der 25 Gebote und anderer Untugenden. Ich ward daher überzeugt, man müsse in den Volksschulen der Jugend neben den gewöhnlichen Lehrgegenständen Arbeitsamkeit beibringen, müsse Arbeitsklassen anlegen, sie mit den litterarischen Gegenständen verbinden und die Schüler zur Arbeit anleiten, um ihnen 30 solche von Kindheit her anzugewöhnen." Es gelang ihm

denn auch, wie er erzählt, diesen Arbeitsunterricht nicht bloß der Jugend selbst angenehm und wert zu machen, sondern allmählig auch die Lehrer dafür zu gewinnen, so daß diese von Kaplitz aus den Gedanken der Industrieschule nach allen
5 Seiten hinaustrugen und an vielen Orten verwirklichten.

Die pädagogische Litteratur bemächtigte sich lebhaft des Gedankens der „Arbeitsschule“. In einer zu Hannover erschienenen Schrift aus dem Jahre 1792, betitelt: „Kurze Anleitung für Lehrer und Aufseherinnen in Industrieschulen“
10 werden für den Teil der Kinder in den Lernschulen, der zeitweilig unbeschäftigt ist, Handarbeiten empfohlen. Durch solche, meint der Verfasser, lernten die Kinder aufmerken, urteilen, überlegen. Eine für die Zukunft bildende nützliche Thätigkeit werde dadurch geweckt. Die Religion gebiete,
15 Gott durch Arbeit zu ehren, nicht, sich unthätig der Vorsehung allein zu überlassen. Die natürlichen Fähigkeiten der Kinder würden auf diese Weise entwickelt, es werde ihnen das schon früh zur Gewohnheit gemacht, was ja doch Hauptpflicht ihres ganzen Lebens sei, die Arbeit. Der Fleiß der Kinder rege
20 selbst die Eltern zu gleicher Thätigkeit an; es komme dadurch auch in das häusliche Leben der Familie mehr Ordnung.

Gelehrtenschulen und Universitäten.

Die Gelehrtenschulen erfuhren in dieser Periode in Bezug auf den wichtigsten Teil ihrer Aufgabe, die Behandlung der alten Sprachen,
25 eine eben so gründliche als notwendige Verbesserung. Wir haben darüber bei Besprechung der Verdienste der Männer, welche dieselbe direkt oder indirekt ins Leben riefen, eines Ernesti, Gesner, Heyne, Wolf, bereits das Nötige gesagt.

Fast in noch höherem Maße kam diese Neubelebung und
30 Vertiefung der klassischen Wissenschaften den Universitäten zu gute, welche lange an mancherlei Mängeln in dieser Hinsicht

gekrankt hatten. Philologische Seminarien wurden, wo sie noch fehlten, eingerichtet; das ganze Altertumsstudium ward auf einen besseren Fuß gestellt. Leipzig hatte durch Ernesti und Gesner die Initiative dazu ergriffen; durch den letztern und später durch Heyne ward Göttingen eine Zeit lang 5 Hauptsitz einer verjüngten Philologie, bis mit F. A. Wolf dieser Vorrang auf Halle überging.

Im übrigen nahm die junge Universität Göttingen auch noch nach andern Seiten hin eine hervorragende Stellung ein, zuerst durch ihre vorzüglichen Anstalten für die natur- 10 wissenschaftlichen Fächer, dann als Hauptsitz der politischen Disciplinen, Staatsrecht, Geschichte, Statistik u. s. w. Andere Universitäten (zu denen 1743 als jüngste noch Erlangen hinzutrat) führten meistens ein bescheidenes Stillleben, vorzugsweise nur mit der Pflege der Fach- oder Brotwissenschaften 15 beschäftigt. Manche hatten ihren ehemaligen Glanz eingebüßt. Heidelberg, im 17. Jahrhundert die Lehrstätte eines Pufendorf, war unter Karl Theodor fast ganz in die Hände der Jesuiten gefallen. Helmstedt, wo einst der milde Calixt gewirkt, behielt zwar noch einigen Ruf durch tüchtige 20 Lehrer, galt aber, im starken Kontraste zu dem aristokratisch feinen Göttingen, den Sitten seiner Studierenden nach für etwas roh. In noch viel höherem Grade war letzteres mit Gießen der Fall. Tübingen und Königsberg erschienen durch ihre excentrische Lage von der allgemeinen Ideenbewegung, 25 die im Herzen von Deutschland pulsierte, fast allzuweit entfernt. Und doch erfolgte von dem im höchsten Norden gelegenen Königsberg aus durch Kant jener mächtige Anstoß, der nicht bloß im wissenschaftlichen Denken, sondern auch in den sittlichen und politischen Anschauungen der Deutschen eine 30 so gewaltige Umwälzung hervorbrachte. Durch Reinhold und

Fichte wurde diese ganz neue Bewegung in die Mitte Deutschlands, nach Jena, übergeleitet, wo sie eine um so lebhaftere Erregung hervorbrachte, als gerade damals dort und in dem benachbarten Weimar hervorragende Geister sich mit allerhand
5 in ähnlicher Richtung liegenden ästhetischen, naturwissenschaftlichen, geschichtlichen und sittlichen Problemen beschäftigten.

So ward gegen den Schluß des vorigen Jahrhunderts die kleine thüringische Universität an der Saale der Mittelpunkt
10 eines so regen und mannigfachen Geisteslebens, wie kaum irgend eine andere vorher oder nachher. Von dort aus nahmen der Fichte'sche Idealismus und die Schelling'sche Naturphilosophie ihren kühnen Flug in die Welt hinaus, während bald auch noch ein drittes philosophisches System,
15 das Hegel'sche, ebenda wenigstens embryonisch vorgebildet ward. Dort gründete auf die Grundsätze des Kant'schen Kriticismus Paulus eine neue Ära des theologischen Rationalismus. Dort ergingen sich Schiller mit Goethe und mit W. v. Humboldt in ästhetischen, Goethe mit Alex. v.
20 Humboldt in naturphilosophischen Erörterungen. Dort begannen die Gebrüder Schlegel ihre kometenartige Laufbahn; von dort aus gründeten sie im Verein mit Tieck und Novalis jene romantische Schule, die in Wissenschaft und Poesie, ja auch im sittlichen und im politischen Leben der Nation so
25 große Gährungen hervorbringen sollte. Auch allerhand andere Berühmtheiten — oder die es werden wollten — gingen damals in Jena ab und zu. Jena war in den 90er Jahren gewissermaßen das Mekka des deutschen Geistes, wohin jeder wallfahrten zu müssen glaubte, der diesen Geist
30 in seiner ganzen Ursprünglichkeit, gleichsam leibhaftig, schauen und sich von ihm ergreifen lassen wollte.

Der befruchtenden und anregenden Thätigkeit des großen Kreises tüchtiger, zum Teil ausgezeichneter Lehrer, der damals in Jena beisammen war, entsprach der lebhafte Zuzug von Hörern und der Eifer im Besuch der Vorlesungen. Jena galt damals für die am stärksten frequentierte Universität von ganz Deutschland. Nicht bloß aus allen deutschen Ländern, sondern auch aus der Schweiz, aus Dänemark und Norwegen, aus Ungarn und Siebenbürgen, aus Polen und Rußland, sogar aus Frankreich strömten ihr Besucher zu. Nur allein aus Rußland, Polen, den Ostseeländern und Ungarn wollte man an 600 Studierende in Jena zählen. Die Gesammtzahl betrug über 1000. Reinhold hatte in drei Vorlesungen zusammen nahezu 600 Zuhörer; Schillers und Fichtes Vorlesungen waren so besucht, daß die größten Hörsäle nicht ausreichten und die Zuhörer in den Vorsälen, auf den Treppen, ja bis auf die Straße hinab sich drängten.

Die Erziehungs- und Unterrichtsreform der Philanthropen.

Den Verbesserungen im öffentlichen Schulwesen gingen andere tiefgreifende Reformen des ganzen Systems der Erziehung und des Unterrichts zur Seite. Ihre Urheber waren die sogenannten Philanthropen, Basedow und seine Schüler.

Die Philanthropen richteten ihr Absehen hauptsächlich, an der Hand von Rousseaus Emil, auf die Beseitigung offenkundiger Schäden der herkömmlichen Erziehungsweise: der Vernachlässigung der körperlichen Pflege der Jugend und der Verkümmerung ihrer physischen Entwickelung; des Systems eines bloß mechanischen Gedächtniswerkes im Unterricht; endlich der grausamen und dabei doch zumeist ihren Zweck verfehlenden Schulzucht. Sie gingen davon aus, vor allem einen gesunden Körper zu schaffen, weil nur in einem solchen auch ein gesunder Geist wohnen und thätig sein könne; sie bekämpf-

ten daher vor allem die unnatürliche, jede freie Bewegung und Entwicklung des Körpers hemmende Modekleidung; sie suchten durch Spiele und andere Körperübungen in freier Luft, durch Baden im frischen Wasser und auf jede sonstige Weise ihre
5 Zöglinge zu kräftigen und zur Ertragung von Anstrengungen geschickt, im Gebrauche ihrer Sinne und Gliedmaßen gewandt zu machen. Den Unterricht wollten sie so eingerichtet wissen, daß der Schüler möglichst viel aus sich heraus entwickle, nicht bloß von außen in sich aufnehme. Daher suchten sie den
10 Schüler durch allerhand Mittel der Anschauung erst mit den Dingen um sich her, dann (durch Abbildungen) mit fernerliegenden bekannt und vertraut zu machen; die Erlernung und Übung der Sprachen, der deutschen sowohl als anderer, suchten sie zu erleichtern durch unmittelbare Anknüpfung der Worte
15 an die durch dieselben darzustellenden Gegenstände. Durch alles dieses sollte das Lernen dem Schüler aus einer Qual zu einer Freude gemacht werden. Als allgemeines Ziel der Erziehung stellte der Philanthropismus auf: die Ausbildung der Jugend zu Menschen im allgemeinen, nicht bloß für eine
20 einzelne Berufs- und Lebensstellung. „Kosmopoliten“, Weltbürger, nannten sich die Philanthropen. Dabei aber erstrebten sie doch auch die Vorbereitung ihrer Zöglinge fürs thätige Leben, indem sie dieselben nicht nur mit den Werkzeugen, Maschinen, Arbeitsstoffen u. s. w. vertraut machten, sie in die
25 Werkstätten der Handwerker und Künstler führten, sondern sie auch mit eigenen Handarbeiten beschäftigten und an die Erlernung und Übung solcher Geschicklichkeiten gewöhnten, die sie einmal zum Fortkommen im Leben, zur Vermeidung oder Besiegung von Gefahren 2c. gebrauchen könnten.
30 Den Religionsunterricht anlangend, wollte Basedow diesen verschiedenartig gegliedert wissen, anfangend von einer Unter-

weisung in den Wahrheiten der „natürlichen Religion“, dann übergehend zu einem „christlichen Religionsunterricht“, jedoch ohne konfessionelle Beschränktheit, während der eigentlich konfessionelle Unterricht der philanthropischen Erziehung fern bleiben und (wo er gewünscht würde) den Geistlichen der betreffenden Kirche überlassen werden sollte. 5

In alledem war viel Richtiges und Gesundes. Auch ist manches davon, zum Teil abgeklärt und geläutert, in die spätere Pädagogik übergegangen und hat bleibend wohlthätige Folgen für das Erziehungswesen gehabt. Nur verdarben es 10 die Philanthropen durch Übertreibungen ihres Princips, durch jenen Hang zu abstrakter Systematik, dem der Deutsche so leicht verfällt, endlich durch ein Haschen nach äußeren Effekten, worunter oft das Wesen der Sache litt. In dem Bestreben, recht wahrhaftig zu sein und ihre Zöglinge recht früh an 15 Wahrhaftigkeit zu gewöhnen, verfielen sie in Absurditäten, wenn sie z. B. ganz jungen Kindern den physischen Ursprung des Menschen erklärten. Die allzu große Häufung von Stoffen des Lernens und Übens, (da sie alles mit einem Male geben wollten) widerstritt ihrem eigenen Grundsatz 20 stetiger Entwicklung und brachte sie in Gefahr, in ihrer Art ebenso künstliche Treibhauspflanzen zu erzeugen, wie nur immer die alte Pädagogik. Ihr Bestreben, den Kindern das Lernen angenehm zu machen, artete öfters in eine Tändelei aus, die für die Charakterbildung gefährlich war, und die An- 25 spornung des Ehrgeizes, zu der sie ihre Zuflucht nahmen, war nur zu geeignet, ihre Zöglinge zu verleiten, daß sie das Rechte und Gute nur um äußerer Vorteile willen thäten. Ihre Sucht endlich, die Aufmerksamkeit des Publikums und der Großen auf sich zu lenken, verführte sie zu weiteren Ver- 30 letzungen der von ihnen selbst aufgestellten pädagogischen

Maximen, z. B. zur vorschnellen Einübung fremder Sprachen schon in ganz zartem Alter, überhaupt zur Herrichtung und Vorführung sogenannter „Paradepferde“ und zu allerhand sonstigen Charlatanerien, durch welche sie die Besucher ihrer An-
5 stalten zu blenden suchten.

Pädagogische Litteratur.

Der Einfluß der erzieherischen Ideen Rousseaus äußerte sich aber nicht bloß in philanthropistischen Experimenten, sondern auch in einer rasch und zahlreich aufschießenden pädagogischen Litte-
10 ratur. Der Gedanke einer Erneuerung der durch die Civilisation verderbten Menschheit durch die Erziehung, wie ihn Rousseau ausgesprochen, entsprach so ganz dem auch auf anderen Gebieten in Deutschland erwachten Streben nach Natürlichkeit, daß er durch dieses Streben ebensosehr in seiner
15 Bethätigung gefördert ward, wie er seinerseits dasselbe förderte. Wenn man das vorige Jahrhundert bisweilen das philosophische genannt hat, so könnte man es fast ebenso gut, wenigstens in seiner zweiten Hälfte, das pädagogische nennen: so groß und weitverbreitet war der Drang nach erzieherischen
20 Reformen in Theorie und Praxis. Nur leider verfiel man bisweilen über dem Eifer nach Beseitigung von Unnatur und Verkünstelung selbst wieder in solche, und andere Male wieder machte man der einmal herrschenden Sitte allerhand bedenkliche Zugeständnisse in dieser Hinsicht. So war es in den
25 Anstalten der Philanthropen, so auch in der reformatorisch-pädagogischen Litteratur. Neben Campes „Robinson“ ist hier noch namentlich Weißes „Kinderfreund“ zu erwähnen. Derselbe hatte, gleich dem „Robinson“, die sehr lobenswerte Tendenz, die Kinder außer den Lehrstunden nützlich und angenehm
30 zu beschäftigen, ihnen auf leichte und doch eindringliche Weise teils allerhand brauchbare Kenntnisse, wie sie für ihr Alter

paßten, teils Regeln des sittlichen und geselligen Verhaltens beizubringen. Das geschah meist nicht in trocken lehrhafter Form, sondern bald in der Form lebendiger Gespräche, bald in der für Kinder noch mehr anziehenden kleiner dramatischer Aufführungen mit irgend welcher moralischen Zuspitzung. 5
Freilich treffen wir hier, wie im „Robinson", nicht selten auf ein altkluges Wesen der Kinder, das uns unangenehm auffällt; auch erscheinen die jungen Herrchen und Dämchen von 10, 12, 14 Jahren in den beigegebenen Bildern zum Teil noch ganz in der steifen Tracht und mit den eingelernten un- 10
kindlichen Manieren, wie sie damals eben Mode waren. Jedenfalls erkennt man aus alledem, wie tiefgewurzelt die Verkünstelung des kindlichen Lebens damals war, da selbst die bestgemeinten Reformen sich derselben noch so wenig erwehren konnten. 15

Der Erfolg des Weiße'schen „Kinderfreund" war übrigens, wenn auch kein so außerordentlicher, wie der des Campe'schen „Robinson", doch immerhin ein bedeutender: vom Jahre 1775 an, wo er zuerst erschien, bis 1782 erlebte er fünf Auflagen. Eine Flut ähnlicher Kinderschriften folgte seinen Spuren, 20
ebenso wie denen des „Robinson".

Die häusliche Erziehung.

Die häusliche Erziehung krankte — trotz des Eifers, den auf ihre Verbesserung schon die „Moralischen Wochenschriften" und später Gellert verwendet hatten — noch immer an schweren Übelständen 25
und Mängeln.

Nicht weniger allgemein, als das Überlassen der zarten Kindheit an Ammen und andere Dienstboten, war noch lange Zeit die Übertragung des Unterrichts und der Erziehung der heranwachsenden Knaben und Mädchen an Hauslehrer oder 30
sogenannte Hofmeister. Zwar hatte Rabener das Institut

der Hofmeister vielfach von seiner lächerlichen, würdelosen, zwar hatte es Lenz mit grellsten Farben von seiner sittengefährlichen Seite geschildert. Aber noch immer flüchteten sehr viele Eltern zu diesem Auskunftsmittel, die einen aus Be-
5 quemlichkeit, die andern aus Not, weil an guten Schulen, öffentlichen wie privaten, Mangel war. Und noch immer nahm man für diesen hochwichtigen Posten nur zu oft den ersten besten, der sich anbot, weil an wirklich tüchtigen Männern für dieses Fach Mangel war. Erst allmählig trat—mit der
10 Verbesserung des öffentlichen Unterrichts—auch hierin eine Besserung ein.

Unter solchen Umständen war es für das heranwachsende Geschlecht meist noch das Vorteilhafteste, wenn die Eltern selbst, der Vater, oder die Mutter, oder auch beide, sich in die
15 Arbeit teilend, den Unterricht der Kinder, wenigstens für die erste Zeit, übernahmen. Beispiele eines solchen elterlichen Unterrichts sind in jener Zeit nicht selten; sogar in Familien des niederen Bürger-, ja des Bauernstandes kommen sie vor.

Eine Gefahr war allerdings dabei: manche Väter glaubten
20 es ihrer väterlichen Autorität schuldig zu sein, selbst die schon geistig reiferen Söhne ganz im Sinne des Pythagoräischen: Er hat's gesagt! zu erziehen. Das war besonders dann schlimm, wenn es sich um Gegenstände tiefinnerster Überzeugung handelte. „Das mußt du glauben!“ pflegte der
25 Vater des Theologen Paulus diesen anzuherrschen, wenn er ihm dogmatische Lehren vortrug, gegen welche der schon erwachende freiere Denkergeist des Sohnes sich sträubte.

Ein anderes Stück von Unnatur und Unkenntnis des Menschenwesens verrät sich darin, daß viele Väter, zumal solche,
30 die selbst Gelehrte waren oder doch zu sein sich dünkten, ihren Kindern (den Söhnen wenigstens) nicht früh und nicht maß-

senhaft genug allerhand Wissen einpfropfen zu können meinten. Wieland beklagte sich einmal in seinem Alter darüber, daß er „von seinem vierten Jahre an“ hinter den Büchern, „die Brust an den Tischrand gepreßt“, habe sitzen müssen. Eine ebensolche Überhast und Einseitigkeit im Selbstunterrichten 5 seiner Kinder deutet auch Goethe von seinem Vater an, indem er zugleich hinzusetzt: „Ein pädagogischer Dilettantismus fing sich überhaupt zu zeigen an.“ Sogar Abgeschmacktheiten, wie die, daß ein Vater sein noch junges Söhnchen bisweilen aus dem Schlafe, dem der ermüdete Knabe am Abend verfiel, 10 aufweckte, um ihm noch ein lateinisches Pensum zu diktieren, mögen so oder ähnlich wohl öfters vorgekommen sein.

Viel weniger bedenklich im Vergleich zu dieser war eine andre Eigentümlichkeit in der häuslichen Erziehung, die ebenfalls in jener Zeit sich zeigt, die nämlich, daß bisweilen sogar 15 bei den Knaben von einem planmäßigen und methodischen Unterrichte überhaupt abgesehen ward. Zum Teil war daran ebenfalls die Unzureichendheit der vorhandenen Lehrmittel schuld; vielleicht aber lag dem auch die entweder wohlerwogene oder instinktive Ansicht mancher Väter zu Grunde, daß zu 20 wenig Unterricht besser sei, als zu viel, und daß dem künftigen Manne ein gewisses Maß von Selbstbeschäftigung und ein frischer Verkehr mit der Natur und dem praktischen Leben mehr Gewinn bringen werde, als das bloße angespannte Sitzen hinter den Büchern. E. M. Arndt empfing nebst 25 seinen Brüdern im Winter (wo die Eltern Zeit hatten) vom Vater im Schreiben und Rechnen, von der Mutter im Lesen Anweisung, aber mit allzuviel Lernen wurden sie nicht gequält, konnten vielmehr „eine schöne Zeit spielend hinbringen“. „So gingen,“ wie er selbst erzählt, „Frühling und Sommer 30 zwar nicht ganz ohne Schule hin; indessen war die Schule

unter den Gespielen in Feld und Wald, auf Wiesen und Heiden, unter Blumen und Vögeln wohl die beste.“ Doch ließ der Vater die Knaben nicht immer bloß wild umherlaufen, sondern wußte es so einzurichten, daß sie beim Herumspringen und Spielen irgend etwas auszurichten und zu bestellen hatten. In der Zeit, wo viel Arbeit auf dem Lande war, mußten die ältern Buben nach ihren kleinen Kräften auch schon heran; „da ward ich,“ sagt Arndt, „wohl zuweilen ein „göttlicher Sauhirt“ und mein Bruder Karl ein flinker Roßhirt.“ Auch Varnhagen, der später so hoch- und feingebildete, erzählt von sich in seinen „Denkwürdigkeiten“: er habe als Knabe eigentlich wenig Schulkenntnisse eingesammelt, desto mehr Beobachtungen aus dem Leben. Schon früh nahm ihn der Vater öfters auf Geschäftsreisen mit; ging dies aber nicht an, so überließ er ihn zu Hause sich selbst, da dann der Knabe seinen durch keinen Schulzwang ertöteten oder abgestumpften Wissensdurst mit mannigfacher Lektüre zu stillen suchte. Ritter Lang, ein Pfarrerssohn, ward, wie Arndt, in Feld und Wirtschaft mit beschäftigt. Auch der Freiherr von Stein erhielt seine erste Bildung, wie sein Biograph Pertz berichtet, zum großen Teil in der freien Natur und hatte so Gelegenheit, seinen Körper zu kräftigen und zugleich sich Kenntnisse aus dem wirklichen Leben, statt aus Büchern, zu sammeln. Selbst das kam vor, daß ein junger Mann, noch ehe er die Universität bezog, bereits irgend einen praktischen Lebensberuf antrat. Varnhagen hatte schon gehofmeistert, Lang war Bibliothekar eines kleinen Fürsten gewesen, bevor sie ihre Studien begannen. Lag darin ein Verstoß gegen die streng systematische Ausbildung eines jungen Mannes nach ganz bestimmten Stufen und Normen, wie solche heutzutage für unerläßlich gilt, so gewann andrerseits dabei die selbständige Entwicklung

des Charakters, die Zeitigung der Beobachtungsgabe und des praktischen Geschicks im Leben. „Der Jüngling," sagt Lang, „kam auf die Universität durch keine Schulkaserne gebeugt."

Das vorige Jahrhundert ist in Deutschland besonders reich an Männern, die, aus niedern und dürftigen Verhältnissen 5 herausgewachsen, ohne die Mittel oder die Gelegenheiten, auf geebneten Wegen nach den Zielen des von ihnen erkorenen Berufs hinzustreben, lediglich durch außerordentliche Anspannung ihrer eigenen Thätigkeit sich eine Bahn durchs Leben und zu den höchsten Zielen geistigen Strebens brachen. 10 Kant, Herder, Winckelmann, Heyne, F. A. Wolf, Fichte sind nur einige Beispiele aus der großen Reihe dieser durch sich selbst etwas gewordenen Männer (wahrer self-made-men) auf geistigem Gebiete. Solchen Geistern ward der Mangel eines nach allen Seiten hin im voraus festgeord- 15 neten, zugleich aber auch in unüberschreitbare Grenzen eingeschlossenen Bildungsganges weniger fühlbar; ja für sie lag darin oft ebensowohl die einzige Möglichkeit, ihr Ziel überhaupt zu erreichen, wie andrerseits ein kräftiger Sporn zum Aufgebot aller ihrer Kräfte. 20

Bildung des weiblichen Geschlechts.

An geregelten öffentlichen Schulen für die Töchter selbst des höheren Bürgerstandes fehlte es noch weit länger, als an solchen für die Söhne. Erst die Schulreformen in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts hatten die Errichtung besonderer Mädchen- 25 oder Töchterschulen hier und da im Gefolge. In den katholischen Gegenden half man sich damit, daß man die Töchter einem Kloster zur Erziehung übergab; in den protestantischen mußte ein Hofmeister oder eine Gouvernante gehalten werden, wofern nicht die Eltern selbst den Unterricht übernahmen. 30 Dies letztere, soweit es durch die Mutter geschehen sollte,

setzte bei dieser schon wieder eine etwas höhere Bildung voraus; die Väter aber nahmen sich lange Zeit der Töchter selten an, hielten vielmehr eine Beschäftigung mit diesen unter ihrer väterlichen Würde.

5 Die „Moralischen Wochenschriften" zuerst hatten in nachdrücklicher Weise auf die Mängel und Fehler der weiblichen Erziehung hingewiesen. Die „Bremer Beiträge" wendeten sich dann sogleich in ihrem Programme vornehmlich mit an „das gebildete Frauenzimmer". Unter den regelmäßigen 10 Korrespondenten Gellerts nehmen die weiblichen eine hervorragende Stelle ein. Aus seinem Briefwechsel mit „Demoiselle Lucius", „Fräulein von Schönfeld" u. a. ersieht man, wie das Bedürfnis nach Belehrung, nach Ausbildung des Geistes und des Herzens, nach Anteilnahme an den allge- 15 meinen Segnungen der Kultur sich auch unter den Frauen immer stärker regte, so stark, daß der gewissenhafte Gellert, wie sehr er auch seine Freude daran hat, sich doch bisweilen gedrungen fühlt, dem Zuviel in dieser Beziehung Einhalt zu thun und seine Freundinnen zu ermahnen, sie möchten doch 20 über dem Lesen von Büchern nicht die erste Pflicht einer Hausfrau oder Tochter vergessen, die Sorge für Haus und Wirtschaft.

Die von Gellert eingeschlagene litterarische Richtung wirkte auf die Frauen im ganzen vorteilhafter, als auf die Männer. 25 Die bevorzugte Pflege der sanfteren Empfindungen, für die Männer nicht unbedenklich, war für die Frauen jedenfalls natürlicher und nützlicher, als die einseitige Anspannung des Verstandes und des Witzes, durch welche Gottsched seinerzeit gern die Frauen zu einer aktiven Rolle in der von ihm an- 30 gebahnten Litteraturbewegung, zu der Stellung von Schriftstellerinnen oder doch von thätigen Mitgliedern seiner Deut-

schen Gesellschaften herangezogen hätte. Auch ist wohl keine Art von Schriften so weit in die weiblichen Kreise aller Stände eingedrungen und hat sich so lange darin behauptet, wie Gellerts Fabeln, Erzählungen, Komödien und geistlichen Lieder. 5

Durch Klopstock erhielten die Frauengemüter (allerdings nur die schon mehr vorgebildeten) einen ungleich höhern Schwung. Es bedurfte einer guten Portion entweder natürlichen jugendlichen Frohsinnes (wie bei jenen Frauen und Mädchen, mit denen Klopstock die reizende Fahrt auf dem 10 Züricher See machte), oder hausmütterlich-praktischen Sinnes (wie bei Werthers „Lotte“), um mit dem Messiasdichter für die Wunder der Natur, für Religion, Vaterland und Freiheit sich zu begeistern, ohne in krankhafte Überspannung und nebulose Schwärmerei zu verfallen. Um so mehr, als auch von 15 auswärts her Richardsons Romane, Ossians Lieder, Rousseaus Heloise u. a. die gleiche empfindsame Stimmung weckten und nährten.

Dann kam das Wertherfieber, welches selbst die Männer in großer Zahl, um wie viel mehr die Frauen und Mädchen mit 20 seinem Siechtum ansteckte.

Wir finden „Werthers Leiden“ und Millers „Siegwart“ selbst auf dem Lande, in einfachen Pächterfamilien, neben Richardsons „Pamela“ und „Grandison“ und neben Gellerts „Schwedischer Gräfin“. In diesen Kreisen schadete indes 25 weder das feinere noch das gröbere Gift der Sentimentalität: auch die Frauen blieben hier einfach, natürlich, fromm in alter Weise und dabei zu allen weltlichen Geschäften tüchtig. So aber war es nicht überall, und wohl nicht mit Unrecht klagten manche Zeitgenossen über die krankhafte Empfindelei und die Verzärte- 30 lung des weiblichen Geschlechts durch die schöne Litteratur.

Wie weit die Anteilnahme an den zeitläufigen Bildungsbestrebungen auch unter den Frauen in den verschiedensten Kreisen der Gesellschaft in den 60er und 70er Jahren verbreitet war, kann man recht deutlich in Goethes „Dichtung 5 und Wahrheit" verfolgen. In dem Hause eines einfachen Gastwirts zu Leipzig wird ein Liebhabertheater aufgeschlagen, auf welchem die Wirtstochter, Käthchen Schönkopf, Lessing'sche und andere Stücke aufführen hilft. In dem von städtischer Kultur weit abgelegenen stillen Pfarrhause zu Sesenheim 10 findet Goethe bei Friederiken und ihren Schwestern für den „Vicar of Wakefield", ja auch für den „Hamlet" Shakspeares warmes Interesse. Charlotte Buff, die halb ländliche Amtmannstochter, zeigt ein zartes Verständnis für Klopstocks Naturandacht. Daß die Tochter eines Künstlers, Friederike 15 Öser, daß die feinerzogene, vornehme Lilli, daß die Schwester der Dichtergrafen, Auguste von Stolberg, daß die Hofdame der Herzogin Anna Amalie, Frau v. Stein, geistig angeregt und litterarisch vielbewandert waren, versteht sich von selbst.

Auch um andre Dichter und Denker jener Zeit gruppieren 20 sich mehr oder weniger hochgebildete, feinsinnige Frauengestalten, wie Klopstocks Meta, Wielands Sophie, Schillers Gattin und Schwägerin, die Schwestern Jacobis u. a. Und selbst in den nicht specifisch litterarischen, vielmehr nur gut bürgerlichen Kreisen mochte man, wie die Biographien von 25 Perthes u. a. bezeugen, ähnlichen erfreulichen Erscheinungen immer häufiger begegnen.

Neben solchen für Bildung des Herzens und Geistes empfänglichen Frauen gab es nun freilich auch wieder viele andre, selbst scheinbar den gebildeten Ständen angehörige, die in 30 einer gewissen Unkultur, um nicht zu sagen Rohheit der Sitte und einem geistlosen äußerlichen Formenwesen verharrten.

Im allgemeinen kann man vielleicht sagen, daß, wenn heutzutage, dank dem bessern Schulunterrichte, Kenntnis und Verständnis der Litteratur auch in Frauenkreisen weiter und gleichmäßiger verbreitet sind, als im vorigen Jahrhundert, dagegen der innere Drang danach und die wirklich interessevolle Be- 5 teiligung an der geistigen Zeitströmung bei vielen Personen des weiblichen Geschlechts damals vielleicht größer und tiefgehender sein mochten, als heutzutage. Die Mädchen der damaligen Zeit brachten aus ihrem meist sehr dürftigen Schulunterricht eine ungestillte, durch nichts abgestumpfte Sehn- 10 sucht nach besserer Speise mit. Sie sahen um sich her eine geistige Bewegung fluten, welche auch die gesellige Atmosphäre, in der sie lebten, mit erfüllte, und sie mußten notwendig, wofern sie nicht ganz stumpfen Sinnes waren, das Verlangen empfinden, von diesem Fluidum etwas in sich aufzu- 15 nehmen. Die geistige und insbesondere die litterarische Bildung der Frauen war daher wohl häufiger als jetzt das Werk entweder eines wirklichen inneren Triebes, oder auch eines gütigen Zufalls, der ihnen die günstige Gelegenheit zur Erlangung solcher Bildung bot; in einem und dem andern 20 Falle ward sie in der Regel um so mehr wert gehalten — entweder als etwas, was man sich selbst verdankte, oder als eine glückliche Fügung, für die man dem Himmel dankbar sein zu müssen glaubte.

Familienleben, Sittlichkeit.

Mit dem Bildungsstande der Frauen steht in 25 innigster Wechselwirkung das Familienleben, mit diesem wiederum die Sittlichkeit einer Zeit. Von dem Zustande des sittlichen und des Familienlebens Deutschlands in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts ein klares und allseits richtiges Bild zu entwerfen, ist nicht so 30 leicht, als es vielleicht scheint. Vor allem müssen wir auch

hier wieder genau unterscheiden zwischen den einzelnen Gesellschaftsklassen. Auf dem Lande mochte im ganzen und großen sowohl Sitte als Sittlichkeit sich nach wie vor in den alten Formen bewegen, jene einfach, derb, wohl auch roh,
5 diese ohne die feineren Laster städtischer Civilisation, aber auch ohne den zügelnden Einfluß höherer Bildung. So lange die äußeren Verhältnisse unverändert fortbestanden, welche die ländliche Bevölkerung ihrem größten Teile nach in einer fast sklavischen Abhängigkeit und dadurch in Rohheit, Unwissen-
10 heit, Unlust des Vorwärtsstrebens erhielten, so lange war an eine wesentliche Änderung auch in ihren sittlichen Zuständen nicht wohl zu denken. Dieselbe Tücke und Bosheit — eine natürliche giftige Frucht der oft unmenschlichen Behandlung, der sie unterlagen —, welche hundert Jahre vorher dieser un-
15 glücklichen Klasse vorgeworfen ward, war auch noch bis zu Ende des 18. Jahrhunderts an den leibeigenen oder doch hörigen Bauern zu bemerken.

Auch das Beispiel der großen Gutsbesitzer, wenn diese sich herbeiließen, auf ihren Gütern inmitten ihrer Bauernschaften
20 zu wohnen, wirkte nur wenig, wenn es ein gutes, desto mehr, wenn es ein schlechtes war. Und leider war es wohl noch häufiger dieses als jenes. Denn die rohen Landjunker im Stile Siegfrieds von Lindenberg waren nicht bloß in Romanen, sondern auch im Leben zu finden.

25 Ihre Kinder erzogen dann wohl diese an Knechtschaft gewöhnten Leute meist ebenso knechtisch, und pflanzten dadurch Bosheit und Widersetzlichkeit, Eigenschaften, welche sie selbst ihrer traurigen socialen Stellung verdankten, unwillkürlich auch auf das nachwachsende Geschlecht fort.

30 Nicht überall mochte das Bild, das Garve vom deutschen Bauer entwirft, zutreffen, namentlich dort weniger, wo die

bäuerlichen Zustände, wenn auch rechtlich nicht viel besser, als anderwärts, doch faktisch, etwa durch das System des Regierens von oben, gemildert waren. So mag wohl in Thüringen, unter dem volksfreundlichen Ernst dem Frommen, anf dem Lande mit der höheren geistigen auch eine veredelte sittliche Bildung Platz gegriffen haben, die dann längere Zeit vorhielt. 5

Vollends besser war es aber dort bestellt, wo von alters her ein freier, kräftiger Bauernstand sich erhalten hatte, wie in Westfalen, dessen Bauernschaft Möser rühmt, auch in Oldenburg, wo ein solides Familienleben, ein starker vaterländischer Sinn und ein edler Stolz auf die altoldenburgische Freiheit zu finden war. Nur daß auch unter diesen selbständigen Bauern sich ab und zu manche alte Unsitte gerade wegen ihres Alters behauptete, die nicht blos gegen reinere sittliche Anschauungen, sondern sogar gegen obrigkeitliche Verbote verstieß. 10 15

Das Familienleben hatte im Bauernstande fortwährend etwas Einförmiges und wenig Durchgeistetes. Ehen wurden selten aus herzlicher Neigung, fast immer aus äußeren Rücksichten geschlossen, entweder um eine reiche Mitgift zu erheiraten, oder um eine tüchtige Arbeitskraft zu gewinnen. Die Vergnügungen der Bauern waren meist ziemlich grober Natur: die Familienschmäuse bei besonderen Gelegenheiten, mit mehr massenhaften als gewählten Speisen und Getränken, mit rohen Spässen oder altherkömmlichen steifen Ceremonien, erhielten sich noch lange fort. 20 25

Einen erfreulicheren Anblick bot wohl größtenteils jene gesellschaftliche Mittelschicht zwischen Bürger und Bauer, welche sich aus den Pächter- und Pfarrerfamilien auf dem Lande zusammensetzte. Mochten die letzteren auch nicht 30

immer der Familie des Pfarrers von Grünau, wie Voß diese schildert, und die ersteren nicht immer den Eltern E. M. Arndts gleichen, so besaßen sie doch in der Regel mehr Bildung, als die gewöhnliche ländliche Bevölkerung, und
5 dabei mehr Einfachheit, als das oft in äußeren Formen verkünstelte Spießbürgertum. Dieses letztere hatte noch immer etwas Steifes, Beengtes, wozu die überlebten und gleichwohl noch immer streng beobachteten Formen und Ceremonien des Zunftwesens viel beitrugen. Die Scheidung
10 zwischen gewöhnlichen Bürgern und Honoratioren, zwischen Regierten und Regierenden auch in den Städten brachte ebenfalls etwas Enges, Scheues und Gezwungenes in die Kreise des kleinen Bürgertums. Die Sittlichkeit anlangend, so stand es im allgemeinen wohl hier besser, als bei den vor-
15 nehmeren Klassen. Namentlich da, wo der ältere, lautere Pietismus Eingang gefunden (und wir erinnern uns, wie weitreichend dessen Propaganda gerade in den Städten war), dessen sittlichende Einwirkungen meist sehr lange vorhielten. Was Kant von seinen Eltern (einer pietistisch gestimmten
20 Sattlerfamilie) rühmend aussagte: er habe niemals etwas Unrechtes oder Unschönes von ihnen gesehen, das mochte von vielen dieser kleinen bürgerlichen Familien gelten. Auch noch ältere sittlich-religiöse Einflüsse, wie sie von den frommen Theologen des 16. Jahrhunderts ausgegangen, erbten
25 zum Teil in diesem kleinen Bürgertum fort. Anderwärts wieder, wie in Berlin, war es das Beispiel strengerer Sitte, das von oben ausging, was auf die Bevölkerung günstig wirkte.

Weit weniger gut stand es in dieser Beziehung mit jener
30 Schicht des Bürgertums, die ihrem Wohlstand und ihrer geselligen Stellung nach zunächst an den Adel grenzte oder

doch ihm nahe zu kommen eifrigst bemüht war, der größeren Kaufmannschaft und auch wohl den angeseheneren Beamten und Gelehrten. In diese Kreise war das Gift höfischer Üppigkeit und Sittenlosigkeit, im Bunde mit einer leichtfertigen Litteratur, allmählig immer mehr eingedrungen, 5 und es wucherte hier auch dann noch fort, als die Höfe selbst teilweise schon von ihrem Rausche zurückgekommen oder gewaltsam ernüchtert worden waren. Die lange Friedenszeit seit 1763 hatte den Wohlstand und damit auch das Wohlleben in diesen Kreisen zum Teil sehr rasch vermehrt, und so 10 meinten sie wohl, sich ähnliches erlauben zu dürfen, wie die höfischen Kreise, deren Mittel eben damals meist erschöpft waren. Von der strengeren Zucht der Kirche und der Orthodoxie sich loszusagen, lernten sie von der weitverbreiteten freidenkerischen Stimmung der Zeit, und nicht alle besaßen 15 ein so starkes selbsteignes Pflichtgefühl, wie der alte Breitkopf in Leipzig, der zwar in diesem Punkte sehr frei dachte, aber trotzdem an dem vollen Ernst sittlicher Lebensführung festhielt. Die schöne Litteratur, indem sie das Individuum überall in den Vordergrund stellte, schwächte das Bewußtsein 20 der Zusammengehörigkeit mit anderen, das immer gewisse Opfer der Selbstverleugnung verlangt, bedenklich ab. Es galt für genialisch, von keinen „Banden" sich beengen zu lassen. Die altväterische Ehrbarkeit des gewöhnlichen Bürgers erschien diesen Patriciern in ähnlicher Weise als etwas 25 Hausbacknes und Spießbürgerliches, wie es zuvor der Adel mit der bürgerlichen Moral im allgemeinen gemacht hatte; das Festhalten daran gab leicht Anlaß zu einem Ridicule, vor welchem die Leute von Welt sich ängstlich hüteten. Und so kam es, daß in diesen Kreisen gerade in der letzten Periode 30 des Jahrhunderts nicht bloß ein zum Teil noch größerer

Luxus einriß, als den wir hier und da schon am Anfange desselben fanden, sondern daß auch die Sittlichkeit im Punkte des Ehe- und Familienlebens großenteils eine sehr lockere ward. Besonders einzelne große Handelsstädte — darunter
5 namentlich Leipzig und Hamburg — hatten in dieser Hinsicht einen gar schlimmen Ruf. Auch in manchen der kleinen Residenzen stand es nicht besser. In Weimar, dem Sitze des Musenhofes, "gab es" nach Jean Pauls Ausspruch, der 1796 dort war, „keine Ehen". Er meinte damit, daß das eheliche
10 Band für nichts geachtet werde. In Jena lebte Dorothea Veit, nach der Scheidung von ihrem Manne, mit Fr. Schlegel in einem „Bunde freier Liebe". Die Grundsätze, welche letzterer 1799 in seiner „Lucinde" proklamierte, wurden praktisch zum förmlichen System erhoben teils in den Jenenser,
15 teils in den Berliner Kreisen, wo in den ersten Jahren des neuen Jahrhunderts eine genialisch angehauchte Frivolität und ein mit dem Ernste des Lebens ironisch spielender Leichtsinn noch ihre lustigen Orgien feierten, um bald darauf der furchtbaren Ernüchterung durch die Katastrophe von 1806
20 den Platz zu räumen. Sogar eine Französin, und keine von den prüden, Madame de Staël, fand die Familienverhältnisse in Deutschland „sehr zerrüttet"; sie glaubte zu bemerken, daß ebenso oft die Frauen, wie die Männer, die ehelichen Bande mutwillig zerrissen, daß Scheidungen allzu sehr er-
25 leichtert wären und daher oft vorkämen.

Was diese Leichtfertigkeit vieler der gebildeten Kreise wesentlich förderte, war die Schwäche der öffentlichen Meinung dagegen. Wie vordem die Höfe und der Adel, so glaubte jetzt das vornehme Bürgertum sich über die gewöhnliche bür-
30 gerliche Moral—die gut genug sei für den kleinen Bürger und Handwerker—hinwegsetzen zu dürfen, und es ward in diesem

Glauben leider nur zu häufig bestärkt durch gewisse Richtungen der schönen Litteratur, welche letztere damals allein als tonangebende Macht galt. Erst als aus dem Volke heraus sich eine andere, selbständige öffentliche Meinung bildete und als diese sich herausnahm, das Leben der Vornehmen und 5 Wohlhabenden mit denselben Maßstäben zu messen, wie das des gewöhnlichen Bürgers, erst dann hörte die Liederlichkeit auf, guter Ton zu sein, suchte wenigstens das verhüllende Dunkel des Geheimnisses, statt, wie vorher, keck ans Licht hervorzutreten. Und so ist allmählig unser deutsches Familien- 10 leben wieder zu größerer Reinheit, Selbstachtung und Achtung vor der öffentlichen Sitte gelangt.

Anteil der verschiedenen deutschen Landschaften an der Kulturbewegung Deutschlands im 18. Jahrhundert.

Wir haben bisher von den deutschen Bildungszuständen immer nur im allgemeinen gesprochen. Es lohnt aber der Mühe, auch 15 noch einen Blick auf die Verbreitung dieser Bildung über die verschiedenen deutschen Landschaften und auf den Anteil zu werfen, den jede derselben an der allgemeinen Kulturbewegung hat.

Gäbe es für die damalige Zeit bereits ähnliche graphische 20 Darstellungen der verschiedenen Bildungsgrade — Kulturkarten —, wie wir sie heut besitzen, so würden wir staunen, welche grelle Kontraste von Licht und Schatten nicht blos die einzelnen Hauptteile Deutschlands, sondern bisweilen selbst ganz nahe bei einander liegende Ortschaften oder Gegenden 25 zeigten.

Eines fällt uns dabei vor allem auf: das ganz entschiedene Übergewicht, welches das nördliche und das protestantische Deutschland in fast allen Zweigen der Bildung vor dem südlichen und dem katholischen voraus hat. Vielleicht zu keiner 30 Zeit trat dieser Gegensatz so scharf hervor, als im vorigen

Jahrhundert. Heut ist es nicht mehr so, und in manchen früheren Zeiten fand sogar das Gegenteil statt. In der Periode der staufischen Kaiser, der babenbergischen Herzöge von Österreich, der Luxemburger in Böhmen sehen wir den
5 Schwerpunkt der deutschen Bildung mehr als einmal im Süden liegen. Noch bis zur Reformation herauf und zum Teil noch später behaupteten die wohlhabenden, kunst- und gewerbfleißigen oberdeutschen Reichsstädte sich auch geistig als hervorragende Trägerinnen deutscher Kultur, fast allen
10 voran das damals noch deutsche Straßburg. Allein durch die freiere Geistesbewegung, welche die Reformation erschloß, ging die Initiative des Bildungsfortschritts auf den protestantischen Norden über. Mit dem Rückgange der süddeutschen Reichsstädte in materieller und damit auch teilweise in geisti-
15 ger Kultur verlor der Süden abermals wichtige Elemente der Bildung. Allmählig versiegten auch die geistigen Einströmungen von Italien her, die vorzugsweise durch jene Städte dem übrigen Deutschland vermittelt worden waren; an ihre Stelle traten andere von den Niederlanden und von England
20 aus, deren natürlicher Weg zunächst nach dem Norden Deutschlands ging. Zu alledem endlich entstand in dem schon unter dem Großen Kurfürsten, vollends dann unter seinem Urenkel, Friedrich II., kraftvoll aufstrebenden Brandenburg-Preußen ein festgefügtes, nach großen Maßstäben regiertes Staats-
25 wesen, das eine Menge tüchtiger Kräfte teils an sich zog, teils aus sich gebar, teils mittelbar anregte und gewissermaßen befruchtete.

So fanden sich für Ausbreitung und Fortleitung der Kultur eine Anzahl Sammel- und Ausgangspunkte im Norden:
30 Hamburg, Leipzig, Berlin, Halle, Göttingen, endlich mehrere der mittel- und norddeutschen Residenzen und ganze Land-

schaften (Weimar, Gotha, Meiningen, Darmstadt, Braunschweig, Oldenburg, Eutin und das übrige Holstein), wo teils feingesinnte Fürsten, teils eine verständige Aristokratie oder ein wohlhabendes Bürgertum höhere Bildung hegte und pflegte. 5

Alledem hatte der Süden kaum etwas Ebenbürtiges an die Seite zu stellen. Vergebens mühten sich in redlichem Eifer die Kaiserin Maria Theresia und ihr großer Sohn Joseph II. ab, um auch nach Österreich hinein den Strom deutscher Bildung zu leiten, jene durch positive Maßregeln für den Unter- 10 richt und für die Hebung des materiellen Wohlstandes der Bevölkerung, dieser durch Hinwegräumung der äußeren Schranken geistiger Entwickelung. Abgesehen von dem hartnäckigen Widerstande, den allen solchen Bestrebungen in Österreich ein zelotischer Klerus entgegensetzte, fehlte es auch 15 dort, selbst in Wien, an einem ausgebreiteten und einflußreichen gebildeten Mittelstande; die vornehmen Klassen waren überwiegend ausländischer, besonders französischer Bildung und Sitte zugewendet, das niedere Volk noch tief in Aberglauben und Rohheit versunken. Vergebens suchte auch der 20 trefflich gesinnte Max Joseph von Bayern etwas mehr Licht in die sehr dunklen Räume seines Landes und seiner Residenz zu bringen; auch er stieß auf den gleichen Widerstand beim Klerus und bei einem großen Teile der Bevölkerung; was er aber dennoch schuf, ging bald wieder verloren unter dem von 25 Pfaffen, Mätressen und Günstlingen beeinflußten Regiment seines Nachfolgers, Karl Theodor. Schon als Kurfürst von der Pfalz hatte letzterer zwar einzelne Kulturansätze, wie die „Nationalakademie“ zu Mannheim, und einige Anstalten für volkswirtschaftlichen Fortschritt — mehr wohl aus Eitelkeit, 30 als aus ernsterem Streben —, zu einem zweifelhaften Dasein

heraufgekünstelt, dagegen altehrwürdige, wie die Heidelberger Universität, eine der ältesten in Deutschland, schmählich verkümmern lassen. Vollends in den drei Erzbistümern längs des Rheins konnten bloße geistreiche Excentricitäten, wie die
5 des Mainzer Kurfürsten Joseph v. Erthal, der den Verfasser des „Ardinghello“ als Vorleser berief und mit seinen Domherren einem ziemlich frivolen Genialitätskultus huldigte, nicht über die tiefe Finsternis täuschen, welche im allgemeinen noch über jener „Pfaffenstraße“ lag. Selbst in dem prote-
10 stantischen Württemberg wollte die zarte Pflanze geistiger Kultur — trotz der Tüchtigkeit des dortigen Stammes — unter dem, wenn auch noch so aufgeklärt sich geberdenden, Despotismus eines Karl Eugen nicht gedeihen. Immerhin mag unvergessen sein, daß die Karlsakademie uns einen
15 Schiller und einen Dannecker, das Stift zu Tübingen uns einen Schelling und Hegel gegeben haben, obschon zweifelhaft ist, ob diese Männer das, was sie geworden, durch den in jenen Anstalten herrschenden Geist, oder trotz desselben geworden sind; so viel aber steht fest, daß zur freieren Entfal-
20 tung ihrer Geistesschwingen die dort erzogenen Dichter und Denker insgesammt Norddeutschland aufsuchten. Ebendahin zog es auch den genialen Sohn der behäbigen freien Reichsstadt Frankfurt, Goethe, vollends den des kleinen, abderitischen Biberach, Wieland. Und wenn wir die Anfrischung
25 des kälteren nordischen Geistes durch solche Elemente aus dem wärmeren Süden jedenfalls als einen Glücksfall für unsere Litteratur zu begrüßen haben, so ist es doch andererseits eine nicht wegzuleugnende Thatsache, daß alle diese aus dem Süden nach dem Norden verpflanzten großen Geister erst in letzterm
30 zu ihrer vollen Bedeutung und Wirksamkeit gelangten.

Aus dem katholischen Süden oder Westen ist in jener

ganzen Periode kein Dichter oder Denker hervorgegangen, ja auch kaum ein Gelehrter von Ruf in einem andern Zweige des Wissens, der mit den vielen, die Norddeutschland erzeugt, gebildet oder gehegt hat, sich nur entfernt messen könnte. Dem einen van Swieten in Wien stehen zahlreiche norddeutsche Gelehrte von gleicher oder größerer Bedeutung in seinem und in anderen Fächern gegenüber. Ein Sonnenfels in Wien und ein Westenrieder in München wirkten ganz verdienstvoll für ihre Heimat; allein in das übrige Deutschland reichte ihre Thätigkeit weder anstoßgebend, noch sonstwie fördernd hinüber, während die befruchtende Kraft der Dichtungen eines Gellert und Klopstock, eines Lessing, Goethe und Schiller, so wie der prosaischen Schriften eines Schlözer, Mendelssohn, Jacobi und noch vieler anderer Norddeutschen von allen Aufgeklärten im Süden unumwunden anerkannt und dankbar empfunden ward.

In einer einzigen Kulturrichtung lief das warmblütige und lebensfrohe Österreich dem kälteren Norddeutschland damals entschieden den Rang ab: in der Pflege der Musik. Glucks „Alceste“ ward zuerst in Wien aufgeführt (1768). Die drei größten deutschen Meister der Musik im vorigen Jahrhundert waren entweder, wie Mozart und Haydn, nach Geburt und Bildung, oder doch, wie Beethoven, wenigstens nach der letzteren Österreicher. Auch das deutsche Theater erlangte in der Kaiserstadt an der Donau — dank den eifrigen Bemühungen Maria Theresias und Josephs II. — fast um volle zwei Jahrzehnte früher eine würdige und gesicherte Stellung, als in der Königsstadt an der Spree.

Dagegen hat an der Entwickelung zweier der wichtigsten Organe geistiger und nationaler Bildung, des Buchhandels und der Tagespresse, wiederum Norddeutschland in jener Zeit

einen ganz überwiegenden Anteil. Wenn wir die fast oasenartige Existenz und Thätigkeit der Cotta'schen Buchhandlung in Stuttgart ausnehmen, die durch den Verlag der Werke unserer beiden großen Klassiker, durch die von ihr in großem
5 Sinne geförderte Herausgabe der „Horen" und des „Musenalmanachs" von Schiller, endlich durch die noch kurz vor Schluß des vorigen Jahrhunderts vollzogene Begründung der „Allgemeinen Zeitung" einen wesentlichen Anteil an der damaligen Geistesbewegung und an der Vertretung Deutschlands nach
10 außen hatte, so hat der ganze Süden und Westen dem Norden auch nicht entfernt eine gleiche oder selbst nur ähnliche Leistung, wie die des letzteren auf diesem Gebiete, entgegenzusetzen.

Statt dessen wucherte gerade im Süden jene parasitische Giftpflanze, welche im vorigen Jahrhundert den redlich stre-
15 benden Buchhandel und mit ihm die Litteratur oft so schwer schädigte: der schamlose Nachdruck. Seine Hauptvertreter waren der von Goethe mit Recht gebrandmarkte Macklot in Stuttgart und sogar ein „Professor" Strobel in München.

Auch die Tagespresse, dieses wichtige Medium zur Ver-
20 breitung der Kultur über weitere Schichten des Volkes, hatte im vorigen Jahrhundert ihren Sitz beinahe ausschließlich im Norden. Von den für die Bildung der Mittelklassen so einflußreichen Moralischen Wochenschriften finden wir, von den bekannteren wenigstens, nicht eine einzige im katholischen
25 Süden; sie alle entstanden teils in norddeutschen Städten, teils im protestantischen Frankfurt, teils in der Schweiz, welche letztere, beiläufig bemerkt, in ihrer geistigen Thätigkeit sich weit mehr dem Norden, als dem ihr nachbarlichen Süden Deutschlands anschloß. Auch die um etwa ein halbes Jahr-
30 hundert später auftauchenden und in der gleichen Richtung, nur noch ausgiebiger, wirkenden Intelligenzblätter und Mo-

natsschriften gehören nach ihrem größten und besten Teile dem Norden an, so die von Möser, Claudius, Schlözer, K. Fr. v. Moser, u. a. Die im Süden erscheinenden waren entweder von nur zweifelhaftem Ansehen, wie die Weckherlin'schen und in mancher Hinsicht selbst Schubarts „Chronik" (die übrigens aus dem katholischen Augsburg sich in das protestantische Ulm flüchten mußte), oder sie waren an sich zwar tüchtig und verdienstvoll, doch ihrer ganzen Anlage nach von Haus aus auf einen mehr lokalen Wirkungskreis beschränkt, wie die Sonnenfels'schen Wochenschriften, die nicht sehr über die Grenzen Österreichs hinaus drangen, während Zeitschriften wie die Schlözer'schen selbst von der Kaiserin Maria Theresia und ihrem großen Sohne beachtet wurden.

So weist alles darauf hin, daß im vorigen Jahrhundert der protestantische Norden Deutschlands in Bezug auf Kultur der ausschließlich schöpferische Teil, der katholische Süden kaum zum Empfangen recht fähig, in Bezug auf eignes Producieren aber durchaus unfruchtbar war.

Eindrücke und Wirkungen der französischen Revolution in Deutschland.

Wir schließen unsere Betrachtungen über die Zustände Deutschlands im 18. Jahrhundert mit einer Darstellung der Eindrücke und der Wirkungen, welche die französische Revolution von 1789 diesseit des Rheines hervorbrachte. In den Rückschlägen dieses gewaltigen Ereignisses auf den öffentlichen Geist in Deutschland spiegeln sich ebensowohl die politischen, wie die allgemeinen Bildungszustände des deutschen Volkes, jene ersteren insofern, als auch in Deutschland ganz ähnliche politische und sociale Mißstände wie in Frankreich bestanden, die durch die Rückwirkungen der dortigen Ereignisse zum Teil noch sicht- und fühlbarer wurden; diese andern insofern, als auch in Deutschland ähnliche freiere Anschauungen von Men-

schenwürde, von einem Naturzustande ursprünglicher Gleichheit unter den Menschen u. s. w., wie die, welche in Frankreich zu einer so gewaltigen Explosion geführt, so zu sagen in der Luft schwebten, Anschauungen, die aber hier, vermöge der ei-
5 gentümlichen Gestaltung der allgemeinen Zustände Deutschlands, in rein idealen Kundgebungen verpufften.

Eine Schilderung der Bewegungen, welche in Deutschland der von Frankreich ausgehende Anstoß hervorbrachte, mag daher den passendsten Abschluß bilden für diese ganze Reihe von
10 Darstellungen sowohl der politischen, wie der geistigen Zustände unseres deutschen Vaterlandes im vorigen Jahrhundert.

Von den Stellungen und Gegenstellungen, welche die verschiedenen Gesellschaftsklassen in Deutschland alsbald nach
15 dem Ausbruche der französischen Revolution zu dieser einnahmen, entwirft ein zeitgenössischer Schriftsteller in einer Schrift aus der ersten Hälfte des Jahres 1790 (also lange vor den späteren Ausartungen der Revolution) folgendes Bild:

20 „Der Adel und die Geschäftsmänner fürchteten schon damals das Einreißen von Gesetzlosigkeit (Anarchie) und begegneten deshalb der ganzen Bewegung von vornherein mit Mißtrauen. Die denkenden Köpfe aus dem Bürgerstande dagegen, die mit eben der Besorgnis, womit jene die Anarchie
25 fürchteten, auf den in Deutschland herrschenden maßlosen Druck von oben und auf die mit dem allgemeinen Besten unvereinbaren Anmaßungen der privilegierten Stände blickten, nahmen lebhaft Partei für die französische Nationalversammlung, welche mit allen solchen Zuständen so gründlich aufzu-
30 räumen Miene machte. Und mit ihnen sympathisierte die in Deutschland überaus große Zahl solcher, welche ihre Ansichten

und ihre ganze Bildung mehr aus Büchergelehrsamkeit, als aus der eigenen Beobachtung und Praxis des Lebens schöpften."

Diese so verschiedenen Stimmen über die Revolution wurden nicht gleichzeitig oder in gleicher Stärke laut. Im Anfange 5 überwogen weitaus die der Revolution Beifall zujauchzenden, während die mißgünstigen oder besorgten sich kaum recht hervorwagten. Selbst in manchen vornehmen Kreisen — bis hinauf zu den Höfen — gefiel man sich eine Zeit lang darin, mit der Revolution gleichsam zu spielen oder zu kokettieren. 10 Als Goethe nach seiner Rückkehr aus der Campagne von 1792 (also zu einer Zeit, wo schon Deutschland im Kriege mit dem revolutionären Frankreich begriffen war) einen Abstecher an den Unterrhein, nach Düsseldorf und Pempelfort machte, fiel es ihm auf, „daß ein gewisser Freiheitssinn, ein Streben nach 15 Demokratie sich in die hohen Stände verbreitet hatte". „Man schien nicht zu fühlen, was alles erst zu verlieren sei, um zu irgend einer Art zweideutigen Gewinnes zu gelangen. Lafayettes und Mirabeaus Büsten sah ich hier göttlich verehrt, jenen wegen seiner ritterlichen und bürgerlichen Tugenden, 20 diesen wegen seiner Geisteskraft und Rednergewalt. So seltsam schwankte die Gesinnung der Deutschen. Einige waren selbst in Paris gewesen, hatten die bedeutenden Männer reden hören, handeln sehen, und waren — leider nach deutscher Art und Weise! — zur Nachahmung aufgeregt worden. Und das 25 gerade in einer Zeit, wo die Sorge für das linke Rheinufer sich in Furcht verwandelte!"

Noch merkwürdiger ist, was ein anderer Zeitgenosse, Reichard, vom Hofe zu Gotha erzählt. „Die Herzogin", schreibt er, „trat je länger, desto entschiedener auf die Seite der 30 neufränkischen Republik; in ihren Zimmern drängten sich

daher die Büsten der Gewalthaber, von Bailly und Lafayette an bis zum Direktorat; eine nach der andern wanderte in die Polterkammer, um neuen Günstlingen Platz zu machen, in demselben Maße, wie das in Paris mit deren Urbildern der
5 Fall war." Reichard selbst gab seit 1792 einen „Revolutionsalmanach" heraus, der aber nicht (wie man nach dem Titel vermuten könnte) für, sondern gegen die Revolution auftrat. „In Folge der Ankündigung meines Almanachs", erzählt er, „unterzeichnete die Herzogin zwölf Exemplare; da nun das
10 Werk erschien und ganz andere Grundsätze predigte, als die erwarteten, schickte die erzürnte Fürstin ihre Exemplare sämmtlich zurück." Auch Prinz August, des Herzogs jüngerer Bruder, teilte diese Gesinnungen der Herzogin. Der Herzog selbst, Ernst II., war über das Erscheinen des „leidigen" Alma-
15 nachs wenig erfreut. „Sie glauben nicht", sagte er zu Reichard, „was ich wegen des verwünschten Revolutionsalmanachs leiden muß." Der Herzog selbst hatte sich 1788 der Sache der Etats généraux zugeneigt.

Ganz überwiegend stellte sich die Aristokratie des Geistes
20 in Deutschland auf die Seite der französischen Revolution, zum mindesten im Anfange. An der Spitze derer, welche die Berufung der Etats généraux, die berühmte Nacht des 4. August, die Verkündigung der Menschenrechte mit der rückhaltlosesten Sympathie und Begeisterung begrüßten, standen der
25 idealste Dichter nnd der idealste Philosoph Deutschlands, Klopstock und Kant. Jener ward durch die nachfolgenden Gewaltthaten und besonders durch den Mißbrauch, den man mit dem Namen der Freiheit trieb, aus dem wärmsten Freunde der Revolution in ihren heftigsten Gegner umgewan-
30 delt; Kant dagegen ließ sich auch durch die Ausartungen jener großen Bewegung nicht irre machen im Festhalten an deren

Grundsätzen, wenn schon er dieselben in ihrer Anwendung auf Deutschlands Verhältnisse wesentlich modificierte.

Entschiedener noch, als Kant, ging Fichte auf die Tendenzen der französischen Revolution ein. In einer anonym herausgegebenen Schrift vertrat er ganz allgemein die Rechtmäßigkeit einer Revolution, d. h. einer grundsätzlichen Umwandlung der Regierungsform eines Staates, auf Grund des Rousseau'schen Gesellschaftsvertrags. Ein Volk könne zu jeder Zeit, meint er, seine Staatsverfassung umgestalten, sobald die Majorität dieselbe unverträglich mit ihren Ansichten von Recht und Sittlichkeit, mit ihren Ansprüchen auf Wohlsein und geistige Vervollkommnung finde, und die Minorität müsse sich dem fügen. Auch Reinhold neigte sich, wie Kant, den Ideen der Revolution zu. Selbst Jacobi bekannte sich zuerst als einen „feurigen Liebhaber bürgerlicher Freiheit"; nur bangte ihm vor dem „Geist der Verwirrung und der Arglist", der ihm in der französischen Nationalversammlung zu herrschen schien. Allmählig indes übertrug sich sein grundsätzliches Mißtrauen gegen die menschliche Vernunft, die nach seiner Ansicht nur auflösen, nicht schaffen kann, auch auf das von jener Versammlung unternommene Werk der Schaffung eines Vernunftrechts. Die Herrschaft des Rechts lediglich in menschliche Hände zu legen, schien ihm (äußerte er gegen Dohm) „unter allen Übeln das größte".

Von den sogenannten „Aufklärern" war Campe derjenige, der am unbedingtesten seine Sympathien für die französische Revolution bekundete. Obgleich „herzoglich braunschweigischer Educationsrat", ging er doch 1791 nach Paris, um „der Leichenfeier des französischen Despotismus in Person beizuwohnen". In seiner Begleitung befand sich auch der junge W. v. Humboldt, der früher sein Schüler gewesen. Campe

legte seine Eindrücke nieder in den freiheitglühenden „Briefen aus Paris“. Schon an der Grenze, in Valenciennes, schmückten sich die Reisenden mit der französischen „Nationalkokarde“. „Wir hatten“, schreibt Campe, „für den Augenblick aufgehört,
5 Brandenburger und Braunschweiger zu sein; alle Nationalunterschiede, alle Nationalvorurteile schwanden dahin. Jene (die Franzosen) waren wieder in den Besitz ihrer langentbehrten Menschenrechte gelangt, und wir auf unserer Seite fühlten gleichfalls — und wohl uns, daß ein Braunschweiger
10 dies noch fühlen kann nnd unter dem Schutze seines Fürsten fühlen darf! — daß wir Menschen waren.“

Die „Berliner Monatsschrift“ von Biester, damals das Hauptorgan der Berliner Aufklärer, vertrat vorwiegend dieselben Grundsätze, welche in Paris praktisch zur Geltung ge-
15 langten, obschon sie auch gegenteiligen Ansichten Raum gab. Im allgemeinen begleiteten die meisten damaligen deutschen Publizisten wenigstens die Anfänge der großen Bewegung von 1789 im Westen mit entschiedenem Beifall, einzelne sogar mit ausschweifenden Hoffnungen. Der angesehenste darunter,
20 Schlözer in Göttingen, der seinerzeit gegen den Freiheitskampf der Nordamerikaner vom englisch-hannoverischen Standpunkte aus lebhaft Partei genommen, war jetzt entzückt über die Erhebung des französischen Volkes. „Eine der größten Nationen der Welt“, ruft er aus, „die erste in allgemeiner Kultur, wirft das
25 Joch der Tyrannei endlich einmal ab. Zweifelsohne haben Gottes Engelein im Himmel ein Tedeum laudamus darüber angestimmt.“ Es ist das um so bemerkenswerter, als auch die französische Revolution bei der Regierung zu Hannover keineswegs in Gunst stand, und Schlözer sonst auf die dort vor-
30 herrschenden Richtungen gern Rücksicht nahm. Selbst als er an dem glücklichen Verlaufe der französischen Revolution we-

gen der dabei vorgekommenen Ausschreitungen irre geworden, hielt er doch fest an der Berechtigung ihrer obersten Grundsätze und an dem Glauben, daß früher oder später das Vernunftrecht, welches sie an die Stelle des historischen Rechts habe setzen wollen, überall zum Durchbruch kommen müsse. 5 „Aller Orten", sagt er, „werden, auch ohne Laternenpfähle, Monarchen- und Aristokrateninsolenz, Wildbann und Wildzaun, tote Hand und Zinshühner, Obrigkeiten, die ihre Mitbürger beschatzen und nicht sagen wollen, was sie mit dem Gelde anfangen, Erbadel, der sich ausschließlich von Sinekuren 10 mästen will, u. a. m. so allgemein unbekannt werden, wie solche schon längst in England und nun auch in Frankreich sind."

Der excentrische Schubart, den seine lange Gefangenschaft auf dem Hohenasperg zwar etwas bedächtiger, aber nicht kälter 15 gemacht hatte, jauchzte den „Neufranken" (wie er nach Klopstocks Vorgang die Franzosen nannte) seinen vollen Beifall und die besten Wünsche für ihr großes Unternehmen zu. Gleich Klopstock, beklagte auch er, daß die Deutschen so weit hinter ihren Nachbarn an Freiheits- und Vaterlandsliebe zu- 20 rückständen und daß von ihnen nichts zu rühmen sei als: „sie seien die besten Unterthanen". Den Mächten, die sich etwa in Frankreichs innere Zustände möchten einmischen wollen, rief er prophetische Warnungen zu, und seinen Hoffnungen auf die weitreichenden Nachwirkungen der Revolution gab er 25 in den Worten Ausdruck: „Die Sonne des Jahrhunderts wird untergehen, vom wallenden Dampfe der Leichen verfinstert, aber aus dem allgemeinen Brande, aus dem Schutte der Zerstörung wird Europa aufsteigen in neuer Gestalt."

Das hinderte ihn freilich nicht (ganz in der Weise deutscher 30 Publizisten des vorigen Jahrhunderts), Bewegungen im

eigenen Vaterlande, welche die Mißregierung des Herzogs und das von Frankreich gegebene Beispiel hervorgerufen, öffentlich zu verdammen, während er ihnen im geheimen Erfolg wünschte. In einem Briefe an seinen Sohn (vom 18. 5 August 1789) schreibt er: „Es scheint, als wolle das menschliche Geschlecht den Tyrannen die Ketten ums Ohr schmeißen“ und setzt dann spöttisch hinzu: „Der Herzog läßt 300 kreuzlahme Soldaten gegen die Mömpelgarder marschieren: die werden den Teufel fangen!“ In der „Chronik“ dagegen vom 10 21. August 1789 sagt er: „Mömpelgard, wo das benachbarte Frankreich den Bauern die Köpfe heiß machte, ist durch die weise Veranstaltung unseres Herzogs wieder zur vorigen Ruhe gebracht.“

Wieland, freilich mehr Dichter, als Publizist, zeigt sich in 15 seinen Urteilen über die Revolution einigermaßen schwankend, jedoch im ganzen ihr zugeneigt. Zuerst skeptisch gegen die Beschlüsse der Nationalversammlung, wird er derselben günstig gestimmt durch ihr Dekret wegen Aufhebung der Klöster und Orden (welches auch Garves Beifall hatte), und er be- 20 harrt dann in seinem Vertrauen auf ihre Weisheit so lange, bis die Ausschweifungen der Freiheit ihn erst zum Zweifler, weiterhin zum entschiedenen Gegner der Bewegung und des ganzen französischen Volkes machen.

Für weite Kreise Deutschlands galt damals als ein poli- 25 tisches und geschichtliches Orakel ersten Ranges der berühmte Verfasser der unlängst erschienenen Schweizergeschichte, Johannes von Müller. Allein sein schwankender Charakter verriet sich schon alsbald in den raschen Übergängen von Bewunderung zu Verdammung, von Liebe zu Haß. Der 14. Juli 30 1789 — die Erstürmung der Bastille — erscheint dem großen Geschichtschreiber als „der schönste und wichtigste Tag seit dem

Untergange der römischen Weltherrschaft". Keine Frage, daß „ein luftreinigendes Donnerwetter, auch wenn es hier und da einen erschlägt, besser ist, als die Luftvergiftung, die Pest". Sei doch „um die Köpfe weniger, meist schuldiger Großen" die Freiheit „wohlfeil erkauft". „Mögen sie fallen, die, welche 5 zittern, ungerechte Richter, überspannte Tyrannen!" Es sei ganz gut, „wenn die Könige und ihre Räte gewahr werden, sie seien auch Menschen". Aber schon Anfang 1790 spricht er von dem „französischen Schwindel", der „alle Köpfe verwirrt habe", von den „überspannten Ideen", von deren Bestand er 10 sich keinen Begriff machen könne. Dann wieder beim Freiheitsfeste am 14. Juli 1791 erscheint ihm die Revolution als „Gottes Werk", der „eine neue Ordnung der Dinge will". Auch als die Reformation begonnen, habe es geschienen, als könne sie sich nicht behaupten. Selbst noch am 13. Mai 1792 15 hofft er viel von der „moralischen Kraft" und dem „wahren Enthusiasmus" des französischen Volkes und erklärt es für unmöglich, auch, wenn es gelänge, für ein Unglück, „den seit einem halben Jahrhundert in Deutschland verbreiteten Geist mit Bajonetten zu vertilgen". Als im gleichen Jahre die 20 Franzosen in Mainz einrückten und die Wortführer der Bevölkerung zweifelhaft waren, ob sie einen Anschluß der Rheinlande an Frankreich betreiben sollten, da wandten sie sich Rat suchend an Joh. v. Müller, der, damals noch in Diensten des Kurfürsten-Reichskanzlers, nach Mainz gekommen war, 25 um seine Sachen zu packen und seine Entlassung zu nehmen. Damals scheint Müller den Rat gegeben zu haben, die Mainzer möchten sich zur französischen Republik halten, teils um nicht durch Widersetzlichkeit sich eine feindselige Behandlung von den Franzosen zuzuziehen, teils um „dem alten 30 Druck nicht unbedingt anheimzufallen, da sie, wenn auch

Frankreich nicht das Rheinland behaupten könne, doch durch dessen Vermittlung beim Friedensschlusse eine mildere Verfassung erwarten dürften."

Von den namhaftern deutschen Dichtern außer Klopstock
5 folgten die Mitglieder des Hainbundes — Bürger, Voß, auch Fritz Stolberg — anfänglich rückhaltslos den Spuren ihres Meisters und stimmten in dessen Begeisterung für die Revolution ein. Der gräfliche Sänger bewillkommnete freudig „das Jahrhundert der Freiheit" als „schönste Tochter der
10 spätgebärenden Zeit" und erblickte in dem Bastillensturme „die herrliche Morgenröte der Freiheit". Voß dichtete sogar einen „Gesang der Neufranken für Gesetz und König" nach der Melodie der Marseillaise, pries in seinem „Gesang der Deutschen" die Grundsätze der Revolution und hoffte trotz
15 ihrer Ausartungen dennoch auf einen guten Ausgang, gleichwie „der Most verbrauset einst und kläret den Nektartrank". Namentlich aber wünschte er eine kräftige Rückwirkung des in Frankreich ausgebrochenen großen Geistes auch auf andere Länder;

20 „O möchte vor den Ungewittern
Ein jeder Mufti doch erzittern,
Ein jeder Dey!"

Dagegen warf sich Graf Stolberg, als der Angriff auf den Adel in Frankreich begann, auf die Gegenseite, suchte auch
25 bald gegen die seiner Meinung nach hereinbrechende allgemeine Verwirrung Trost und Hülfe bei der alleinseligmachenden Kirche.

Die weimarischen Kreise waren in ihren Ansichten geteilt. Merkwürdigerweise zeigten sich die älteren — Wieland, Her-
30 der, Knebel — der Bewegung günstiger gesinnt, als die jüngeren, Goethe und Schiller. Zwar hielten auch Herder und

Knebel mit ihrem Urteil einigermaßen zurück aus Rücksicht auf den Hof, aber sie galten doch für Anhänger der neuen freiheitlichen Ideen, während Goethe und Schiller sich davon abwendeten — teils aus wirklich konservativer Gesinnung, teils weil die heftige politische Bewegung ihre ästhetischen 5 Zirkel zu stören drohte.

Unter denen, die von Haus aus mehr oder minder gegen die Revolution Partei nahmen, muß man solche unterscheiden, die nur gegen die Art und Weise sich erklärten, wie man in Paris die neue Ordnung der Dinge herzustellen unternahm, 10 und solche, welche die ganze Bewegung als unberechtigt und frivol verdammten. Zu den ersteren gehörte Justus Möser. Ihm erschien das Gerede von „allgemeinen Menschenrechten“ viel zu theoretisch, zu abstrakt. Auch konnte er sich mit der Idee des „allgemeinen Staatsbürgertums“ und dem daraus 15 hergeleiteten gleichen Stimmrecht aller nicht befreunden, setzte vielmehr dem seine alte Lieblingsidee von dem ausschließlichen Rechte der „Seßhaften“ zur Beratung über allgemeine Angelegenheiten, nach der altgermanischen Gemeindeverfassung, entgegen. 20

Claudius fand das Verfahren der französischen Nationalversammlung unpraktisch: „sie mußte“, meinte er, „das Land bewässern, statt dem Volke die hydraulischen und Nivelliermaschinen vorzuzeigen“, womit er wohl sagen will: sie hätte lieber praktische Staatseinrichtungen schaffen, als theoretische 25 Grundsätze proklamieren sollen. Der Historiker Spittler war unzufrieden mit der sich überstürzenden Begeisterung vieler seiner Landsleute für die französische Revolution. Er fand den Zweck derselben, die Befreiung des französischen Volkes von unerhörten Mißbräuchen, gerechtfertigt, nicht so die Mit- 30 tel, die man größtenteils angewandt; auch hätte er dem radi-

kalen Wege einer förmlichen Neubildung des ganzen Staatslebens, den die französische Nationalversammlung einschlug, den von Geschichte und Menschenkunde empfohlenen des allmähligen Reformierens vorgezogen. Als aber die Fehler
5 und Übertreibungen der französischen Revolution von kurzsichtigen oder feilen Schriftstellern in Deutschland benutzt wurden, um Regierungen und Völker möglichst in eine blinde Reaktion hineinzutreiben, da erhob sich Spittler gegen ein solches ebenso unhistorisches als unpolitisches Gebahren und
10 sprach das prophetische Wort: „Wer Revolutionen durch einen immer noch verstärkten Druck zu hindern hofft, spart unfehlbar, wenn nicht sich selbst, doch seinen Nachfolgern in der Regierung schreckliche Tage auf.“

Brandes, der Studiengenosse des Freiherrn vom Stein auf
15 der Georgia Augusta, schrieb ein sehr verständiges Buch unter dem Titel: „Politische Betrachtungen über die französische Revolution“. Darin bejaht er (wie Spittler) die Frage, ob überhaupt eine große Veränderung in der französischen Verfassung notwendig gewesen sei, verneint gleichzeitig auch die
20 andere: ob nicht diese Veränderung ohne Revolution, d. h. ohne Einwirkung des bewaffneten Volkes, hätte bewerkstelligt werden können. Durch die Fehler, die der Hof bei der Berufung der Generalstände, so wie während der Beratungen dieser begangen, und durch die Entlassung Neckers sei der
25 Weg einer friedlichen Reform, den man mit jener Maßregel habe beschreiten wollen, verschüttet worden. Die Aufrichtigkeit der Absichten des Königs oder doch seiner Umgebungen sei dadurch zweifelhaft geworden. „Eine Revolution schien nötig“, sagt Brandes, „weil alles auf dem Spiele stand, weil
30 jeder glauben mußte, daß die freien Beratschlagungen der Nationalversammlung in äußerster Gefahr schwebten. Es

schien mit vieler Wahrscheinlichkeit, daß alles für Frankreich verloren sei, daß das ärgste, was das Volk unternehmen würde, nicht so schlimm werden könnte, als was vom Hofe zu erwarten stand. Das fürchterliche Übel der Einmischung des Volkes erfolgte, das wirklich im Augenblicke das anscheinend kleinste Unglück unter zwei sehr großen war." Kurz, Brandes macht das sehr bedeutende Zugeständnis, „die Einmischung des Volkes sei unglücklicher Weise auf einen Augenblick notwendig gewesen, um die Freiheit der Nationalversammlung zu erhalten." Dagegen findet Brandes das Vorgehen der Nationalversammlung bei Aufrichtung der neuen Verfassung unzweckmäßig, die letztere (es ist hier von dem ersten Verfassungsentwurf von 1790 die Rede) nicht so angelegt, „wie sie der Beschaffenheit des Reichs angemessen scheint". „Man ahmte zu sehr teils die nordamerikanische Verfassung, die auf ganz andere Verhältnisse berechnet war, teils die Ideen in Rousseaus Contrat social nach, die", sagt Brandes, „an sich vortrefflich, doch nur für einen kleinen Freistaat passen; man stellte die ausübende Gewalt zu schwach (durch das suspensive Veto) einer übermächtigen gesetzgebenden gegenüber und beging noch andere Fehler mehr."

Gegen diese, mit großer Ruhe vorgetragenen Ausführungen wird sich schwerlich viel einwenden lassen.

Stein teilte im allgemeinen die Ansichten seines Freundes Brandes über die Revolution: vielleicht ging ihm dieser in seinen Zugeständnissen an dieselbe noch zu weit. Aus dem Jahre 1793 besitzen wir folgende Äußerung von ihm über die Franzosen und die Deutschen: „Französische Anarchie und Sittenlosigkeit wird für den ruhigen, sittlichen Deutschen nicht ansteckend sein; er wird im Kampfe mit dieser unglücklichen Nation vielleicht nicht erobern, aber auch gewiß nicht unter-

liegen, und das Beispiel der Greuel, die seine Nachbarn begehen, das Elend, welches zwei zahlreiche und glänzende Stände dieser Nation leiden, wird manches Vorurteil vernichten und manches Gute beschleunigen. Ich erwarte nun einen
5 Krieg von mehreren Jahren, aber seine Einflüsse sind vorteilhaft; sie stellen Energie und Mut wieder her; sie geben einen neuen Reiz zur Thätigkeit; sie werden die Abneigung gegen die scheußliche Nation der Franzosen vermehren."

Damals ahnte Stein wohl nicht, daß er selbst einst den ersten
10 Anstoß zur Verwirklichung des Grundgedankens der französischen Revolution — des Bruches mit dem Feudalstaate und seinen Mißbräuchen — auf deutscher Erde, in Preußen, geben werde, damit zugleich zur Bereitmachung des Preußischen Volkes für eine sieghafte Erhebung gegen die Despotie des
15 Erben und Bezwingers der französischen Revolution, Napoleons I.!

Alles in allem kann man wohl sagen, daß die französische Revolution, so weit sie nur darauf abzuzielen schien, den Ideen von Freiheit, Gleichheit, Humanität über die Mißbräuche des
20 Despotismus, über veraltete Standesvorurteile, über das entwürdigende Herkommen von Unterdrückung und Ausbeutung des Volkes den Sieg zu verschaffen, bei der geistigen Elite Deutschlands ganz überwiegend Anklang und Zustimmung fand. Mochten einzelne den Weg tadeln, den man nach diesem
25 Ziele hin eingeschlagen; mochten andere von ihrem Standpunkte „ruhiger Bildung" aus gegen die ganze Bewegung, als eine politische, sich ablehnend verhalten — über die Berechtigung jener Ideen und über die Notwendigkeit einer Umgestaltung der veralteten Staats- und Gesellschaftsordnung
30 im Sinne derselben würde ein Areopag deutscher Dichter und Denker damals, wenn man ihn darüber hätte abstimmen las-

sen, wahrscheinlich mit allergrößter Mehrheit ein bejahendes Votum abgegeben haben.

Nun aber zeigte sich von neuem jener merkwürdige Selbstwiderspruch in den deutschen Zuständen des vorigen Jahrhunderts, auf welchen wir schon bei der Betrachtung der Presse und des öffentlichen Geistes der Nation hinzuweisen uns gedrungen fanden. Man billigte, man bewunderte, man ersehnte enthusiastisch für andere Völker oder im Reiche der Ideen Etwas, an dessen selbst nur annähernde Verwirklichung auf dem Boden der eigenen Heimat man auch nicht entfernt dachte oder denken mochte. Wie hätten auch sonst so loyale, so monarchisch gesinnte Männer, wie es anerkanntermaßen die meisten jener Bewunderer der französischen Revolution waren, dieser und ihren tief einschneidenden Ideen Beifall schenken und den Sieg wünschen können, hätten sie nur irgendwie die doch so naheliegende, ja selbstverständliche Konsequenz gezogen: was jenseit des Rheins vernünftig und natürlich, das müsse es auch diesseits sein, und was den Franzosen recht, das sei auch den Deutschen billig? Aber diese Konsequenz zog eben keiner von allen, wenigstens nicht mit der Hoffnung, ja wohl kaum mit dem ernstlichen Wunsche ihres wirklichen Eintretens. Mochte immerhin Klopstock — nach dem begeisterten Hinweise auf "unsere Brüder, die Franken", die sich „freigemacht“ durch „des Jahrhunderts edelste That“ — zu den Deutschen sich wenden mit der Frage: „Und wir?“ und darauf antworten:

> „Ihr verstummet, Deutsche, was zeiget
> Euer Schweigen? Bejahrter Geduld
> Müden Kummer? Oder verkündet es nahe Verwandlung,
> Wie die schwüle Stille den Sturm?“

Schwerlich war es ihm doch mit diesem ziemlich deutlichen Aufruf zur Revolution auch in Deutschland wirklicher Ernst.

Und Kant, der in der Theorie die weitgehendsten freiheitlichen Forderungen der Revolution guthieß, stellte sogleich daneben für die Praxis den Grundsatz „unbedingten Gehorsams“ auf, ja wollte nicht einmal eine verfassungsmäßige Einschränkung
5 der obersten Staatsgewalt zulassen. Das Äußerste, was Kant für statthaft erklärte, war eine Selbstbeschränkung der Machthaber, sei es aus eigener landesväterlicher Milde, sei es aus Scheu vor der öffentlichen Meinung.

Ein Versuch, die Ideen der französischen Revolution auch
10 in Deutschland zu praktischer Geltung zu bringen, also etwa die Einführung freier Verfassungen in allen oder einzelnen deutschen Staaten, die Abschaffung drückender Adelsvorrechte, einen gesetzlichen Schutz für die Presse zu erwirken u. dgl. m., mochte freilich im damaligen Deutschland als ein aussichtsloses,
15 wo nicht thörichtes Unternehmen erscheinen. Aber doch eigentlich nur darum, weil man sich eben allzusehr daran gewöhnt hatte, jede Veränderung des Bestehenden, die nicht schlechthin aus einem freien Antriebe von oben stammte, für unmöglich, ja schon jeden Versuch einer solchen für frevelhaft
20 zu halten. Dieselben Männer, welche den Bruch mit der ganzen Vergangenheit, der sich in Frankreich vollzog, nicht genug zu rühmen wußten, würden aufs äußerste verwundert und betroffen gewesen sein, wenn man ihnen zugemutet hätte, etwa eine Vorstellung an ihren eigenen Fürsten zu
25 richten, worin, wenn auch in den allerloyalsten Ausdrücken und in der allergemäßigsten Weise, um die Aufhebung irgendeines der zahllosen Mißbräuche in der Verfassung und Verwaltung, in der Besteuerung oder der Rechtsgesetzgebung des betreffenden Landes gebeten würde. Einzelne wohlmeinende Fürsten
30 ließen sich von selbst herbei, drückende Vorrechte, zunächst ihre eigenen, zu mildern. Einzelne Mitglieder des Adels mahn-

ten ihre Standesgenossen zur Nachfolge auf diesem Wege. Einzelne Stimmen in der Presse erhoben sich zu dem seltenen Wagnis, einem als gutgesinnt gerühmten jungen Monarchen Ratschläge in Bezug auf seine Regierung zu geben. Allein dabei blieb es auch. Die Gewöhnung schweigenden Gehor- 5 sams auf Seiten der Regierten — bis hinauf in die Kreise der Höchstgebildeten und Angesehensten —, unbeschränkter Selbstherrlichkeit auf Seiten der Regierenden, auch der wohlwollendsten, war noch zu groß und zu allgemein, als daß jene es hätten wagen mögen, praktische Schritte zur Verwirklichung 10 der von ihnen als richtig erkannten Ideen zu unternehmen, oder als daß nicht ein solcher Schritt selbst bei dem besten Fürsten einer ungnädigen Abweisung hätte gewärtig sein müssen.

Da nun aber doch die Ideen der französischen Revolution auch in den weiteren Volkskreisen Deutschlands nicht unbe- 15 kannt blieben, da dieselben bekräftigt zu werden schienen durch die Autorität so vieler Männer von Ansehen, die ihnen in Poesie oder Prosa Lob spendeten, da endlich diesseit des Rheines die meisten der Übelstände gleichfalls vorhanden waren, um derentwillen man drüben das Volk sich erheben sah, so 20 konnte es nicht ausbleiben, daß allerhand freiheitliche Anwandlungen und Zuckungen auch auf deutschem Boden sich zeigten, die, von der höheren Intelligenz im Stiche gelassen und daher meist untergeordneten, unreifen, auch wohl unsauberen Geistern anheimfallend, zum Teil eine lächerliche und 25 abgeschmackte, wenn schon nirgends eigentlich gefährliche, Gestalt annahmen, aber auch da, wo sie vernünftige und gemäßigte Ziele erstrebten, erfolglos blieben, so daß die große Lehre, welche das revolutionäre Frankreich den Völkern gab: mit friedlichen Reformen nicht zu warten, bis es zu spät sei, 30 für Deutschland wenigstens verloren ging.

Daher ist lediglich von einer Reihe vereinzelter Thatsachen zu berichten, welche zwar bekunden, nach wie vielen Seiten hin und auf wie weite Schichten des Volkes der Rückschlag der Pariser Ereignisse sich erstreckte, welche aber keinen Zu- 5 sammenhang untereinander und kaum eine andere politische Bedeutung haben, als jene oben gekennzeichnete, nämlich, daß sie einen bedauerlichen Mangel an richtigem politischen Sinn in dem damaligen Deutschland verraten.

Die Jugend, insbesondere die studierende, ward natürlich 10 am ersten und stärksten von dem Freiheitsrausche erfaßt. In Tübingen entstand ein politischer Klub mit parlamentarischen Debatten, Aufzügen, Demonstrationen. Zwischen den freiheitsschwärmenden jungen Klubbisten und den französischen Emigranten kam es zu ernstlichen Reibungen. Sogar auf 15 der militärisch organisierten Karlsakademie griff der Enthusiasmus für die französische Revolution um sich. Auch hier entstand ein Freiheitsklub, der selbst Adlige unter seinen Mitgliedern zählte. Auf einer Redoute erschienen mehrere Karlsschüler mit dreifarbigen Abzeichen. Ein adliger Zögling, 20 Marschall von Biberstein, trat als Verkörperung des Adels mit Wappenschild und Stammbaum auf und ward durch seine Genossen, die Repräsentanten der Freiheit und Gleichheit, dieser Embleme förmlich entkleidet. Das Jahresfest des Sturmes auf die Bastille ward in den Räumen der Karls- 25 schule durch eine nächtliche Feier begangen. Eine Gipsfigur der Freiheit stand unter einem Baldachin, umgeben von den Büsten des Brutus und des Demosthenes; der Saal widerhallte von patriotischen Reden. Daß in dem von den Franzosen besetzten Mainz die Studierenden vom Revolutionsfieber 30 ergriffen wurden, kann nicht Wunder nehmen. Aber auch auf der sonst so aristokratischen Georgia Augusta zu Göttingen

kam es zu sehr demokratischen Auftritten: Studierende (darunter auch adlige) sangen 1794 die Marseillaise und das Ça ira.

In Hamburg feierte man gleichfalls den Jahrestag des 14. Juli 1789. „Alles, was von rechtlichen, für Freiheit warmen Leuten in Hamburg lebt“ (so erzählt der Baron v. Knigge, der dem Feste beiwohnte), „war zugegen; kein Edelmann — außer mir, dem Grafen Dohna und Ramdohr aus Celle — kein Fürstenknecht war dazu eingeladen. Alle Frauenzimmer waren weiß gekleidet und trugen weiße Strohhüte mit dem Nationalbande, auch Schärpen und Ordensbänder daran. Ein Chor von Jungfrauen sang ein dazu verfertigtes Lied. Klopstock las zwei neue Oden. Bei Abfeuerung der Kanonen, Musik und lautem Jubel wurden Gesundheiten getrunken, u. a. auf „baldige Nachfolge in Deutschland“, „Abschaffung des Despotismus“ u. s. w. Es war ein herrlicher Tag, und manche Thräne der Rührung ward vergossen. Alle Amerikaner, Engländer, Franzosen, Schweizer, die hier sind, wurden dazu eingeladen.“

Sogar die Siege der republikanischen Franzosen über die monarchischen Deutschen in dem Kriege von 1792 wurden in Hamburg mit Sympathien begrüßt. Der junge Perthes, der damals in Hamburg lebte, bekennt von sich: „Als Mensch und Weltbürger freue ich mich über die Fortschritte der französischen Armeen; als Deutscher möchte ich weinen; denn ewig wird es den Deutschen Schande machen, der guten Sache nur durch Zwang nachgegeben zu haben.“

Im allgemeinen waren die bürgerlichen Klassen fast allerwärts für die Revolution Die Erregung war natürlich am größten teils in der unmittelbaren Nähe des revolutionären Frankreichs, teils da, wo besonders starke Ursachen der Verbit-

terung bestanden. In Mömpelgard entstand ein förmlicher Aufstand, der mit Waffengewalt unterdrückt werden mußte. Den Rhein entlang, in Köln, Trier und anderen Orten, gab es gleichfalls Unruhen. Im Bistum Speyer gingen die
5 Bürgerschaften mehrerer Städte den Fürstbischof mit Vorstellungen an wegen der verkümmerten Communalfreiheit. Für die Kurpfalz bildete sich ein Kongreß aus Delegierten der Oberamtsstädte; die von demselben aufgestellten Beschwerden wurden durch eine Deputation von zwölf Mitgliedern an die
10 Regierung in Mannheim überbracht. Im Badischen fanden Tumulte statt; im Lüttichischen kam es zu einer förmlichen Revolution, gegen die das Reich Truppen marschieren ließ; die Fürstäbtissin von Herrenalb ward von ihren Unterthanen aus dem Lande gejagt.

15 Aber auch weiter entfernt von den französischen Grenzen regte sich vielfach ein Geist der Unruhe. In den Fürstentümern Kalenberg, Hildesheim, Grubenhagen (im Hannöverischen) fanden Bewegungen statt wegen des Kopfgeldes und der sonstigen ungleichmäßigen Besteuerung. Die Stände
20 nahmen sich zum Teil dieser Beschwerden an. Die Ritterschaft mußte etwas von ihrer Steuerfreiheit aufgeben. In der Stadt Hildesheim versammelte sich ein Haufe von wohl 800 Bürgern vor dem Rathause und zwang den Magistrat, zu erklären, daß er allen Mißbräuchen abhelfen wolle. Im Kassel-
25 schen verlangten die Bauern Verminderung der Steuern und Frohnen. In Kursachsen fanden Bauernunruhen wegen des Wildstandes statt; aus gleicher Ursache regte sich die ländliche Bevölkerung im Zweibrückischen und im Nassauischen, so daß die Regierungen für nötig fanden, den übermäßigen
30 Wildstand um etwas zu vermindern. In Oberbayern durchzog eine Bande junger Bursche, von den Vorgängen in Frank-

reich angesteckt, das Land und wiegelte die Bauern zur Verweigerung der Dienste und Abgaben auf. Auch die beiden Großstädte Berlin und Wien blieben von der Erregung nicht unberührt. In Berlin trugen vornehme Frauen dreifarbige Bänder, und der Rektor des Joachimsthaler Gymnasiums 5 pries in einer Rede am Geburtstage des Königs die Herrlichkeit der französischen Revolution unter dem unverhohlenen Beifall des Ministers v. Herzberg. In Wien und in Ungarn fanden 1794 Verhaftungen und Haussuchungen wegen einer angeblichen geheimen staatsgefährlichen Verschwörung statt. 10 Sie trafen meist Leute des gebildeten Mittelstandes, Beamte, Kaufleute, Advokaten und Gelehrte; manche davon wurden zu schweren Strafen verurteilt; in Ungarn fanden sogar Hinrichtungen statt.

Einzelne der revolutionären Ideen drangen selbst bis in 15 die Dörfer. Zwei Schulkinder, erzählt Klaus Harms, eines Bauern und eines Tagelöhners Tochter, gerieten in Streit. Da sagte letztere zur ersteren: „Du meinst wohl, daß du mehr bist, als ich; übers Jahr wohnen meine Eltern in deinem großen Hause, und du kannst mit deinen Eltern in unsere 20 Kote kriechen.“

Alle diese Regungen und Bewegungen gingen aber ohne eigentliche Folgen für eine Besserung des Loses der bedrückten Klassen, vollends für eine Änderung in der allgemeinen Regierungsweise vorüber. Das Gleiche war der Fall mit den 25 vereinzelten Anläufen, welche zur Wiederherstellung oder Kräftigung des Ständewesens gemacht wurden. Der ständische Ausschuß in Bayern, der nach unendlich langer Unthätigkeit sich jetzt zu regen begann und eine einflußreichere Wirksamkeit für sich forderte, ward mit kurzem Bescheid abgewiesen, 30 und selbst die württembergischen Stände, die bisher noch ver-

hältnismäßig die größte Lebensfähigkeit gezeigt hatten, vermochten nicht, zu verhindern (wie sie das wollten), daß ihr Herzog an dem unklugen Kreuzzuge gegen die französische Republik auf Andringen Österreichs sich beteiligte.

5 Wie wenig die Höfe und die herrschenden Klassen in Deutschland durch die Vorgänge in Frankreich zu einer vorurteilsfreieren und richtigeren Erwägung der allgemeinen Weltlage und ihrer eigenen Stellung gebracht wurden, zeigte sich recht deutlich in der Aufnahme, welche die französischen 10 Emigranten an vielen der deutschen Höfe, namentlich den unmittelbar an der Grenze gelegenen, fanden. Ganz abgesehen von der großen Unklugheit, die darin lag, daß man durch die Begünstigung dieser geschworenen Feinde der neuen Ordnung in Frankreich ganz ohne Not das französische Volk reizte 15 und so das Deutsche Reich der Gefahr eines Konflikts mit dem Nachbarlande aussetzte, bekundete es auch die volle Rücksichtslosigkeit eines Systems, welches die Gefühle und die Interessen des Volkes für nichts achtete, daß man nicht nur ganze Haufen vornehmer Müßiggänger auf Landeskosten füt-20 terte und sich es wohl sein ließ, sondern daß man auch diesen übermütigsten Vertretern des Standesvorurteils in seiner schroffsten Gestalt gestattete, auf deutschem Boden die Herren zu spielen und gegen die heimischen Bevölkerungen die frechsten Beleidigungen zu üben.

25 Am schamlosesten trieben die Emigranten ihr Wesen am Hofe des Kurfürsten von Trier. Die Residenz dieses letzteren, Koblenz, war ihr Hauptquartier. Von hier aus betrieben sie ganz unverblümt einen Angriffskrieg aller Monarchen gegen das revolutionäre Frankreich. Man zählte in Koblenz ein-30 mal mehr als viertausend Emigranten. Sie wurden lange Zeit vollständig auf Kosten des Kurfürsten einquartiert und

verpflegt. Auch später lieferte ihnen die kurfürstliche Küche (also indirekt das Land) einen namhaften Teil ihrer Bedürfnisse. Der tägliche Aufwand für die Tafel der beiden französischen Prinzen, die an der Spitze der Emigranten in Koblenz „Hof hielten“ (der späteren Könige Ludwig XVIII. und 5 Karl X.), betrug über 3000 Frcs.; sie hatten allein 20 Köche nebst einer zahllosen sonstigen Dienerschaft. Der Kurfürst lieh ihnen von seinem silbernen Tafelgeschirr und Weißzeug, wovon dann bei der Rückgabe ein gut Teil fehlte. Der junge französische Adel verbrachte seine Zeit ganz so, wie er es da- 10 heim gewohnt gewesen, in leichtfertigen Zerstreuungen und Ausschweifungen, Liebeshändeln, Tanzbelustigungen, Maskeraden, Komödien. Er verderbte damit vollends den einheimischen Adel, in dessen Kreisen noch immer die französische Aristokratie als das Nonplusultra feiner Sitte galt, bestärkte 15 ihn namentlich in seinen Anmaßungen gegenüber den anderen Volksklassen. Er selbst trieb es mit der Verhöhnung der öffentlichen Moral, der Verletzung aller sowohl sittlichen als nationalen Gefühle des Volkes, ja der Mißachtung der Landesgesetze so arg, daß es oftmals aller Anstrengungen der 20 Obrigkeit und der ruhigen Bürger bedurfte, um offene Ausbrüche der Volkswut gegen die frechen Eindringlinge zu verhüten. Ja so weit gingen diese letzteren, daß sie eine eigene Polizei zur Überwachung und Unterdrückung aller ihrer Sache ungünstigen Regungen des öffentlichen Geistes organisierten 25 und gegen einzelne Personen auf eigne Hand mit Verhaftungen vorgingen. Und der Kurfürst sah all diesem Treiben ruhig zu und wies seine Stände, welche wiederholt dagegen dringend Vorstellungen machten, ungnädig ab.

Nicht viel anders, als in Koblenz, ging es in Mainz. Auch 30 hier wurden die Emigranten mit offenen Armen aufgenom-

men; man gestattete ihnen Waffenübungen, die Anlegung von Magazinen und sonstige kriegerische Vorbereitungen — selbst dann noch, als der französische Konvent bereits an Österreich den Krieg erklärt hatte, aber mit dem Deutschen
5 Reiche und dessen Erzkanzler, dem Kurfürsten von Mainz, eine friedliche Vereinbarung suchte. Der Kurfürst empfing und entließ den Abgesandten des französischen Kabinetts mit beleidigender Kälte, ließ auch geschehen, daß unter den Fenstern der Wohnung dieses Gesandten die Emigranten mit
10 prahlerischer Ostentation ihre Säbel wetzten. Genug, man erschöpfte sich auch jetzt in den gleichen bedientenhaften Huldigungen gegen die Nachkommen des „großen Königs" Ludwig XIV. und gegen deren Umgebungen, mit denen vor etwa hundert Jahren die Vorgänger dieser deutschen Fürsten sich
15 vor dem „großen König" selbst erniedrigt und die Interessen des Reichs an ihn verraten hatten! Der Kurfürst von Mainz, Erzkanzler des Deutschen Reichs und einer der höchsten Würdenträger der katholischen Kirche, ließ sich von nichtsnutzigen französischen Kavalieren und liederlichen Da-
20 men des Faubourg St. Germain mit den Schmeichelnamen eines père et protecteur kitzeln, während dieselben erbärmlichen Parasiten hinter seinem Rücken ihn verspotteten, und ein Fürst von Neuwied sagte bei der Nachricht von der angeblich gelungenen Flucht des unglücklichen Ludwigs XVI.
25 zu den ihn umgebenden Emigranten: „An der innigen Freude, die ich hierüber empfinde, bemerke ich, daß ich Franzose geworden bin."

So sehen wir hier, nahe dem Ende des achtzehnten Jahrhunderts, bei Gelegenheit der französischen Revolution und
30 ihrer Rückwirkungen auf Deutschland noch einmal die Hauptrichtungen des damaligen deutschen Bildungslebens, des poli-

tischen wie des allgemeinen, vor unseren Augen vorübergehen: den unpraktischen Idealismus, der in Gedanken für die hochfliegendsten und weitreichendsten Ideen von Freiheit, Gleichheit, Humanität, Menschen- und Völkerwohl schwärmt, aber in der Praxis nicht den Finger rührt, um auch nur den Versuch zu machen, dem eignen Volke oder seinen nächsten bedrückten Mitmenschen von allen diesen Herrlichkeiten wenigstens ein paar bescheidene Brosamen zuzuwenden; die starren Vorrechte und Vorurteile einer herrschenden Klasse, welche gegen die Forderungen der Vernunft nach einer gerechteren Staats- und Gesellschaftsordnung entweder sich noch immer hartnäckig sträubt, oder doch unempfindlich bleibt, so wie andererseits die Mutlosigkeit oder Ohnmacht der unterdrückten Stände, solche Forderungen im Wege der Bitte oder Beschwerde, durch eine moralische Pression auf die obern Stände, durchzusetzen; endlich einen bedauerlichen Mangel an Nationalgefühl ebensowohl bei den Bewunderern der französischen Revolution, welche sich durch ihren Enthusiasmus für diese sogar teilweise zum Landesverrat und dazu verleiten lassen, den französischen Waffen den Sieg über die deutschen zu wünschen, als bei den Gönnern und Schmeichlern der französischen Emigranten, welche diesen zu Liebe ihre höchsten Pflichten gegen die eignen Länder und gegen das ganze Reich aufs mutwilligste mit Füßen treten!

In der Tat, wenn das revolutionäre Frankreich gar bald, in Folge der Entfesselung aller wildesten und widerlichsten Leidenschaften, den erschreckenden Anblick einer chaotischen Verwirrung, einer Vernichtung aller höheren Kultur und aller edleren Gefühle des Menschen darbot, so ist das Kulturbild Deutschlands in eben dieser Zeit, trotz des idealen Glanzes, den seine gerade damals auf ihrem Höhepunkte an-

gelangte klassische Litteratur auf dasselbe wirft, dennoch im ganzen betrachtet ebenfalls kein erfreuliches. Nicht unrichtig hat einmal Herder das deutsche Kulturleben seiner Zeit mit jenem sagenhaften Paradiesvogel verglichen, der, ohne Füße, 5 immer nur in den Lüften sich halten kann. Einen solchen luftig-ätherischen Charakter hatte wirklich die Kultur Deutschlands im vorigen Jahrhundert. Es war eine schöne Blüte, aber ohne kräftigen Stamm, etwa den Orchideen vergleichbar, die ihren Duft und Glanz auch nicht eigentlich der Erde, son- 10 dern dem Licht, der Luft, dem Tau des Himmels entnehmen. Kein Wunder, wenn dieses Luft- und Lichtgebilde deutschen Volkstums, dem der solide Unterbau eines kräftig entwickelten, vollends eines freien Staatslebens fehlte, ohnmächtig zusammenbrach beim ersten heftigen Zusammenstoß mit eben jenem 15 neufränkischen Reiche, welches aus den Wehen und Wirren seiner Revolution zwar nicht die gehoffte Freiheit, vielmehr nur einen eisernen Militärdespotismus, wohl aber eine gewaltige Aufrüttelung aller Kräfte und auf dem dauernd gewonnenen Boden rechtlicher und gesetzlicher Gleichheit immer- 20 hin eine tiefgreifende Verjüngung seines ganzen Volkslebens davongetragen hatte. Erst als der allzu luftige Idealismus, der die Signatur des 18. Jahrhunderts für die geistigen Bestrebungen der Deutschen war, sich mit der Realität des Lebens auszugleichen und zu vermählen begann, als Kants 25 sociale Moral den bis dahin herrschend gewesenen Individualismus und Egoismus bannte und den erstorbenen Gemeinsinn wieder erweckte, als Fichte mit seinen gewaltigen „Reden an die deutsche Nation“ seine Landsleute zum Abthun des von außen erborgten Flitterwesens und zur Rückkehr zu der 30 Solidität des alten, echten Deutschtums ermahnte, als endlich Stein, dieser entschiedene Gegner der französischen Revolu-

tion in ihren Verirrungen und Ausartungen, dennoch das, was daran richtig, vernunft- und naturgemäß war, in seiner Weise benutzte, um dem erstorbenen Volks- und Staatsleben, zunächst Preußens, einen neuen Geist einzuhauchen und neue Kräfte zuzuführen — erst da erhob sich Deutschland allmählig 5 aus dem tiefen Verfall, in welchem es trotz aller Anstrengungen seines Volkes auf materiellem wie auf geistigem Gebiete und trotz der Erfolge, die es auf diesem letzteren errungen hatte, doch immer noch in vielen Beziehungen sich befand.

Schluß-betrachtung.

Der Umblick auf die Kulturgeschichte Deutsch- 10 lands im 18. Jahrhundert, den wir in diesem Werke, an dessen Schluß wir jetzt stehen, anzustellen versucht haben, zeigt uns viel edle Kräfte, viel wohlgemeinte und ernste Bestrebungen, auch viel schöne Früchte im einzelnen. Ja es will bisweilen scheinen, als habe jene 15 Zeit auf einem Höhepunkte der Kultur gestanden, von dem wir Jetztlebenden wieder weit herabgestiegen wären und zu dem wir daher sehnsuchtsvoll zurückblicken müßten. Allein, wenn wir unbefangen die ganze Breite des Kulturlebens betrachten und alle die verschiedenen Hauptrichtungen desselben 20 unter einander vergleichen, so werden wir finden, daß an Ebenmäßigkeit freier Entfaltung aller Kräfte und gleicher Verteilung der Bildung auf alle Gesellschaftsklassen, an Energie des Zusammenwirkens aller für gewisse große, gemeinsame Ziele, an werkthätiger Menschenliebe und an sitt- 25 lichem Lebensernst das neunzehnte Jahrhundert im ganzen und großen dem achtzehnten überlegen ist. Und wenn es unsrer Zeit nicht beschieden sein mag, einen Goethe oder Schiller, einen Kant oder Lessing hervorzubringen, so wollen wir uns dadurch nicht entmutigen lassen, wollen nicht ver- 30

gessen, daß die ganze neuere Gestaltung unseres Kulturlebens uns in eben dem Maße darauf hinweist, die Kultur im Einzelnen und in die Breite auszubauen und zu verallgemeinern, wie es im vorigen Jahrhundert den begabtern Geistern näher-
5 gelegt und leichter gemacht war, ganz neue Bahnen einzuschlagen und gleichsam aus dem Vollen und Ganzen zu schöpfen. Nein, wir sind keine bloßen Epigonen einer für immer dahingeschwundenen größeren Zeit! Wenn nicht die gleichen, so stehen doch andere und mannigfaltigere Wege
10 fruchtbaren, gedeihlichen, vor allem auch gemeinnützigen Wirkens und Schaffens uns Nachgebornen offen, und der Spruch des Dichters gilt heute, wie er zu allen Zeiten gelten wird:

Noch viel Verdienst ist übrig — auf, hab' es nur!

NOTES.

1. 1. **zehn Abschnitten,** the third and fourth volumes of Biedermann's work deal with the time from 1740 to the end of the century. They are divided into eleven Abschnitte or chapters, our text being the eleventh chapter.—14. **der 30=jährige Krieg** (1618–48), perhaps the most baneful effect of the Thirty Years' War was the almost complete ruin of the German middle classes (Bürgertum). Biedermann shows how during the eighteenth century the middle classes gradually awakened and asserted themselves intellectually and socially, though not yet politically.—17. **die politisch bevorrechteten . . . Klassen,** the nobility, and especially the princes, had in consequence of the Thirty Years' War, acquired privileges and powers unprecedented in German history. In the second chapter of volume II Biedermann gives a vivid account of the general effects of the Thirty Years' War upon German national life.

2. 15. **Musenhof zu Weimar** was the name applied to the brilliant literary circle at Weimar, which Karl August, the duke of Saxe-Weimar, had gathered around him.—21. **Anna Amalia** (1739–1807) was the daughter of Karl I, duke of Brunswick-Wolfenbüttel, and the niece of Frederick the Great. By calling Wieland to Weimar in 1772, as tutor to her sons, she initiated the great literary period of Weimar. Wieland characterized her as "a most amiable and glorious combination of human, feminine and princely qualities." Her son Karl August (1757–1828) will always be remembered as the friend and protector of Goethe. He was the first German monarch who, after the Napoleonic wars, had the courage to grant his people a constitution. Cf. F. Gerard, *A Grand Duchess. The Life of Anna Amalia, Duchess of Saxe-Weimar-Eisenach, and the Classical Circle of Weimar,* 2 vols., London, 1902.—23. **Lessing** (1729–81) was librarian at Wolfenbüttel from 1770 to the time of his death.—24. **Karolinum** or Collegium Carolinum, an institution of learning at Brunswick, founded in 1748 by Karl I, duke of Brunswick-Wolfenbüttel, on the model of the

English colleges. Several of the teachers first appointed were Gellert's literary friends at Leipsic. In recent years the Karolinum has been changed into an institute of technology.—26. **C. F. Gellert** (1715–69), professor at Leipsic, the most popular German writer of his time, a typical representative of German life and literature before the age of Goethe. He is moralizing, sentimental, conventional, at times almost effeminate, but a master of graceful diction and good-humored satire. He exercised great influence through his lectures on morals at the university of Leipsic (cf. **18.** 18). As to his dramatic writings, cf. **51.** 10.—**Peter von Oldenburg** (1755–1829), a conscientious and simple-hearted prince, who took great interest in reforming the schools of his country and in bettering the condition of his subjects (cf. **81.** 11).—28. **J. H. Voß** (1751–1826), the portrayer of German home life, was for twenty years (1782–1802) principal of the Latin school at Eutin, a small town near Lübeck, belonging to the duke of Oldenburg. Here he finished his translation of Homer, and published the idyl *Luise*, which later inspired Goethe's *Hermann und Dorothea*. He was one of the leading members of the Hainbund (cf. **4.** 28).—29. **Klopstock** (1724–1803), the poet of the *Messias*, lived in Hamburg, with a few interruptions, from 1770 to the time of his death.—30. **Graf von Schaumburg**, Wilhelm, Count of Schaumburg-Lippe (1724–77), one of the most remarkable German princes of the eighteenth century. Moses Mendelssohn (cf. **86.** ff.) called him feinste griechische Seele in einem rauhen westfälischen Körper. After distinguishing himself in the Seven Years' War, he entered the service of Portugal. In the war between Spain and Portugal in 1763 he drove the Spanish army out of Portugal. He was as fond of intellectual pursuits as of military adventures. The later years of his life he quietly devoted to the government of his little country. Cf. Varnhagen von Ense, *Graf Wilhelm zur Lippe* in his *Biographische Denkmäler*.—30. **Th. Abbt** (1738–66), a friend of Lessing's and Mendelssohn's, had attained sudden fame through a little patriotic book, *Vom Tode fürs Vaterland*. In 1765 the count of Schaumburg appointed him to a post of honor at Bückeburg. Great things were expected of the brilliant young man, when death carried him off. His writings class him with the Popularphilosophen (cf. **19.** 25)—**Herder** (1744–

1803) was preacher at Bückeburg from 1771 to 1776, when he was called to Weimar.

3. 1. **Karl Friedrich,** margrave, later grand-duke, of Baden (1728–1811), one of the best representatives of benevolent despotism during the eighteenth century. His strong sense of duty and his philanthropic spirit made him work incessantly for the welfare of his subjects. He honored on many occasions the representatives of German literature and art. — 4. **J. K. Lavater** (1741–1801), German-Swiss poet, preacher and author. His chief work, *Physiognomische Fragmente* (1775–78), made him famous throughout Europe. In this he tried to establish rules for determining character by facial expressions. The first part of the work was dedicated to Karl Friedrich of Baden. Lavater's influence was due more to his personality than to his writings. During the age of rationalism he tried to infuse new spiritual life into the Christian church. Goethe, who as a young man was on intimate terms with Lavater, has given us a description of him in *Dichtung und Wahrheit,* Book 14.—18. **Moses Mendelssohn** (1729–86) is treated at length pp. **36.** ff.—19. **Erbprinz,** "heir apparent." **Louis Ferdinand von Braunschweig,** a slight oversight on the part of the author; Mendelssohn met and corresponded with Karl Wilhelm Ferdinand (1735–1806), the son of duke Karl I of Brunswick (cf. **2.** 21). Karl Wilhelm Ferdinand was considered one of the ablest commanders of the school of Frederick the Great. He led the allies against the French republic in 1792 and commanded the Prussian army in the battle of Jena, where he was mortally wounded.— 25. **J. F. W. Jerusalem** (1709–89), eminent liberal theologian, tutor of Karl Wilhelm Ferdinand of Brunswick. He was the organizer and first director of the Collegium Carolinum (cf. **2.** 24). The fate of his son, who committed suicide at Wetzlar, furnished Goethe with certain incidents in *Werthers Leiden.* —30. **Pyrmont,** a watering-place in Northwestern Germany (cf. **10.** 15).

4. 10. **Joseph II** (1741–90), son of Maria Theresa, was German Emperor from 1765 to 1790. Next to Frederick II, he was the most enlightened and progressive among the German monarchs of the eighteenth century. 11. **Jean Jacques Rousseau** (1712–78) found as enthu-

siastic an audience for his gospel of nature among the Germans as among the French; cf. **15.** 30. — 14. **Prater,** a park along the Danube, the favorite resort of the people of Vienna to the present day.— 18. **Gruft zu den Kapuzinern,** the church of the Capuchins at Vienna contains the burial vaults of the house of Habsburg.— 22. **G. W. Leibniz** (1646–1716), the great philosopher, the first German since the Thirty Years' War with an international reputation. He was deeply interested in the uplifting of the German language and literature, but wrote himself mostly in Latin and French, as he wished to appeal to the educated of all Europe. Biedermann treats him in chapter 5 of volume II. — 28. **schwärmerisch,** "enthusiastic," cf. **21.** 14. — **Göttinger Hainbundes,** a society of young poets founded at the university of Göttingen in 1772. The members pledged themselves to cultivate friendship, virtue, love of liberty and patriotism. Next to Goethe, it is the Hainbund that gave to German lyrical poetry sincerity and naturalness. The name was originally Hain, a word which Klopstock had used as symbol of the poetry of the old German bards in contradistinction to the Parnassus, the symbol of Greek poetry. — 29. **die Stolberge,** Christian (1748–1821) and Friedrich Leopold (1750–1819), generally called Fritz Stolberg. The younger brother was a poet of fine imagination and genuine enthusiasm but without the power of application. Hence many of his poems are amateurish. In 1800 he turned Roman Catholic, a step which estranged most of his friends and involved him in a long and bitter controversy with J. H. Voss (cf. **2.** 28). The elder brother wrote lyrics and translated from the Greek, but lacked the poetic gift of Fritz. Cf. **6.** 4; **31.** 25.

5. 1. **M. A. von Thümmel** (1738–1817), humorist and satirist of considerable power. His mock heroic poem in prose, *Wilhelmine* (1764), influenced by Pope's *Rape of the Lock*, was one of the most popular satires of the time, directed against both the courts and the middle classes. — **F. W. von Einsiedel** (1750–1828), one of the lesser lights at the Musenhof of Weimar, whose literary ventures consisted mostly of translations and contributions to magazines. His winning manners and genuine humanity made him a favorite at Weimar.— **K. L. von Knebel** (1744–1834), Prussian officer and later tutor to Prince

Constantin, the younger brother of Karl August. Knebel was a literary dilettante, but made some fine translations from the Latin. He has given us very valuable information concerning the literary circle at Weimar, of which he was the last survivor. 3. **Gebrüder von Humboldt,** Wilhelm (1767–1835), "the great individualist," was a personal friend of Schiller and Goethe. Remarkable for his versatility — author, critic, classical scholar, patriot, statesman, anthropologist, linguist — he achieved distinction in whatever he undertook. He influenced the nineteenth century rather than the eighteenth. His younger brother Alexander (1769–1859) is perhaps better known outside of Germany. His travels in South America (1799–1804) mark an epoch in physical geography. His chief work, *Kosmos*, written in classical German, is a portrayal of the physical world as a whole. 5. **Jena,** for the part which Jena played toward the end of the century, see p. 85. — 12. **Friederich** V (1723–1766), king of Denmark, took great interest in German literature. He bestowed upon Klopstock an annual pension and appointed several German literati to important positions. Klopstock dedicated to him the first ten books of the *Messias* and several odes. — 18. **Graf von Schimmelmann** (1747–1831), for many years Danish minister of finance, a patron of literature and science. In 1791, together with the prince of Holstein-Augustenburg, he offered Schiller an annual pension of a thousand thalers for three years. It was done in so delicate a manner that Schiller, sick and financially embarrassed as he was, unhesitatingly accepted. As a token of gratitude, Schiller addressed to the prince his *Briefe über die ästhetische Erziehung des Menschen* (1795). — 21. **Mäcenatentum,** "patronage;" cf. Horace, *Carmina*, I, 1. — 25. **Graf Stadion,** retired minister of the elector of Mayence, lived for several years at Warthausen near the imperial town of Biberach in Swabia. Wieland (1733–1813), while town clerk of Biberach, was a frequent guest at the count's castle. — 28. **Fürstin Galitzin,** generally Gallitzin (1748–1806), is one of the most remarkable women of the eighteenth century. The daughter of a Protestant father and a Roman-Catholic mother, she was brought up in the Roman faith, though little attention was paid to her religious training. After her marriage with the Russian prince Gallitzin (1768), she was for several

years a much admired member of high society at the Hague, where her husband was Russian ambassador. Dissatisfied with her life and eager to devote herself entirely to study and to her children, she laid aside the finery of society, had her beautiful hair cut off, and with the permission of her husband, retired to a lonely farm-house outside of the city, where she associated only with a few friends. In 1779 she removed to Münster in Westphalia. Here, in a strongly Catholic atmosphere, she was more and more imbued with the spirit of Catholicism. — Her son, Demetrius Augustinus, went to the United States in 1792, took priest's orders in Baltimore, and labored for many years as a Roman Catholic missionary in the Middle Atlantic States.

6. 1. **F. Hemsterhuis** (1720–90), Dutch philosopher and writer on æsthetics. His works, which are written in French, are distinguished by elegance of form, but do not possess great originality. He carried on an extensive correspondence with other philosophical writers, especially F. H. Jacobi. — **Friedrich Heinrich Jacobi,** generally called Fritz Jacobi (1743–1819), the chief representative of the so-called Gefühlsphilosophie, an opponent of rationalism and of Kant's philosophy. According to his philosophy, which, however, he never reduced to a system, we can know only by faith. In opposition to the pantheistic tendencies of German philosophy, he emphasized his belief in a personal God. He was an intimate friend of Goethe, who mentions him frequently in *Dichtung und Wahrheit.* During his later years, Jacobi was president of the Academy at Munich. Cf. Biedermann, vol. IV, chap. 8. — 2. **F. W. von Fürstenberg** (1728–1810), vicar-general of the bishopric of Münster in Westphalia. His energetic but liberal administration, his talent for organization and his school reforms made him the leading Catholic statesman of his time. — 3. **J. G. Hamann** (1730–1788), of Königsberg, like Fritz Jacobi a representative of the Gefühlsphilosophie, a staunch opponent of rationalism and defender of revealed religion. Though his style is disconnected and obscure, a "grasshopper style," as he called it, he exerted great influence upon the younger writers, especially upon Herder and Goethe. His prophetic tone and oracular statements gave him the surname der Magus aus Norden. As "father of the Storm and Stress"

(cf. **15.** 28) he justly occupies an important place in the history of German literature; as writer he is, at best, hard to understand, and is now practically forgotten. — **M. Claudius** (1740–1815) is known in German literature as der Wandsbecker Bote, the name of the paper which he edited at Wandsbeck near Hamburg. The simplicity of his language, his roguish humor and sincere religious feeling made him a favorite poet of the people. — 4. **Fritz Stolberg,** cf. **4.** 29. — 5. Goethe visited princess Gallitzin in 1792 on his return from the campaign in France. 19. **J. B. von Rohr** (1688–1742), writer on economic and legal subjects. 22. **Feinheiten der Rangfolge,** "intricate rules of precedence." — **Titelwesen,** (everything pertaining to) "titles." **Wesen,** originally the substantivized infinitive of war, is used, as second part of a compound, in the sense of character or nature and what pertains to it. It may often be left untranslated. Biedermann is fond of such compounds. Cf. Ordenswesen, **24.** 26; Adeptenwesen, **33.** 9; Unterrichtswesen, **66.** 3; Volksschulwesen, **67.** 12. — 23. **Gellert,** cf. **2.** 26. — 28. **Tranchieren,** "carving." 30. **Abbt,** cf. **2.** 30.

7. 5. **leichten Kaufes,** "without exertion."—10. **wirkte tonangebend,** "set the fashion."—14. **Karl Reichsfreiherr vom Stein** (1757–1831) is, next to Bismarck, the greatest statesman Germany has produced in modern times. His great work was the reorganization of Prussia along liberal and modern lines, after that state had been all but annihilated by Napoleon I. Cf. Seeley, *Life and Times of Stein*, 3 vols., Cambridge, 1878. — 15. **K. A. von Hardenberg** (1750–1822), one of Stein's associates in the reorganization of Prussia, and after Stein's retirement the leading minister of Prussia. Together with Wilhelm von Humboldt he represented Prussia at the congress of Vienna (1814–15).— 21. **Gellert,** cf **2.** 26. — 28. **Klopstock** lived in and near Copenhagen from 1751–70.

8. 2. **genial,** not "genial" in the ordinary sense, but "peculiar to a man of genius," "possessing genius." — 25 ff. This trip of Goethe and the two Stolbergs (cf. **4.** 29), extending through southern Germany and Switzerland, took place in 1775. Cf. *Dichtung und Wahrheit*, Book 18. — 26. **Kraftgenialisch,** a word coined during the Storm and Stress period of German literature, the so-called Geniezeit (cf. **15.** 28).

A **Kraftgenie** was the man who looked upon himself as a genius and, consequently, above the conventions of society. — 28. **Werthertracht,** the costume worn by Werther in Goethe's novel, *Die Leiden des jungen Werther* (1774). It consisted of a blue coat, buff waistcoat and trousers, and top-boots. It was much affected by the sentimental young men of the time.

9. 23. **Hund des Aubry,** a melodrama based upon the celebrated story of Aubry de Montdidier, a French knight of the fourteenth century, who was murdered in the forest of Montargis. His dog is said to have followed the murderer until suspicion was aroused. A duel was arranged between the dog and the man armed with a club. Defeated by the dog, the assassin confessed his crime. Goethe objected to the play, because the appearance of a dog on the Weimar stage seemed to him a desecration of dramatic art, for which he had labored so long. — 27. **Adelsbriefe,** patents of nobility could only be issued by the emperor. — 28. **welche . . . sich nicht entbrechen konnten,** "which the two were not inclined to refuse."

10. 5. **beiderseitigen Spitzen,** "the leading men on both sides."—11. **H. P. Sturz** (1736–79), one of the best German prose-writers of the eighteenth century. His writings are partly critical, partly humorous, partly biographical, but all more or less fragmentary. He was for many years in Danish service.—14. **J. S. Pütter** (1725–1807), for almost sixty years professor of law at Göttingen, the most distinguished German jurist of the eighteenth century, an authority on the intricate subject of German constitutional law. — **Justus Möser** (1720-94), patriot, statesman and author. His fame rests chiefly on his *Patriotische Phantasien*, a unique collection of essays on historical and sociological subjects, remarkable for masterly style and patriotic zeal. Goethe compared him with Benjamin Franklin. — **24. la roture,** the common people, as distinguished from **la noblesse,** the nobility. — 28 f. In Goethe's, *Werther* the hero, Werther, is requested to leave the room in which a company of noble persons have assembled. — 31. **J. Ch. Kestner** (1741–1800) was secretary of the Hanoverian legation at Wetzlar, and the fiancé of Charlotte Buff (cf. **97.** 12), Goethe's friend. He appears as Albert in *Werthers Leiden.*

11. 5. **J. M. Miller** (1750–1814), a member of the Göttinger Hainbund (cf. **4.** 28). His novel *Siegwart* (1776), strongly influenced by Goethe's *Werther* and, at the time, hardly less popular, is an interesting document of eighteenth century sentimentality, though mediocre as a work of art.—8. **Thümmel,** cf. **5.** 1.—12. **gnädige Frau,** "my lady"; gnädig is an expression of respect formerly used only with persons of noble birth. To-day the terms gnädige Frau, gnädiges Fräulein, are used also in addressing ladies of the middle classes.—13. **Gutsherrschaft,** the lord of the manor and his family.—15. **K. H. Ritter von Lang** (1764–1835), author of historical works dealing mainly with Bavaria, and of satires on Bavarian life and politics.—20. **Früchtchen,** "offspring," generally used with a bad connotation.—25 f. The same view is taken by the wife of a country-squire in the novel *Siegfried von Lindenberg* (cf. **99.** 23), who seriously maintains that noblemen and peasants will not live together in the future world.

12. 8. **Freimaurerei,** masonic chapters came to be established in different parts of Germany during the eighteenth century and soon acquired great influence. The movement had started from England and was characterized by a spirit of tolerance and mutual helpfulness. Many eminent Germans joined the order, e. g. Frederick the Great, Lessing, Goethe.—9. **Philanthropine,** the reform schools established by Basedow and his followers; cf. the discussion on pp. **86** ff.

13. 11. **von demselben Punkte aus,** i. e. the court of Versailles.—22. **A. L. Schlözer** (1735–1809), professor of history and statistics at Göttingen, author of historical works and books for children. He combined scholarship with knowledge of the world, a rare thing among German university professors of the eighteenth century. His *Briefwechsel*, later called *Staatsanzeigen*, was the first political paper in Germany which openly discussed abuses and cases of misgovernment in all parts of the empire. It was widely read and feared even by those in power. Schlözer is also known for his strong defense of the British government in its dealings with the American colonies.—23. **J. B. Basedow** (1723–90), a liberal theologian who, inspired by Rousseau's *Emile* (cf. **86.** 23), set about to reform the educational system of Germany. His *Elementarwerk* (1774), adorned with nu-

merous illustrations by Chodowiecki (cf. **59.** 14), was supposed to give an outline of all branches of instruction. Sincere and fearless, but uncouth, irritable and unpractical, Basedow was an agitator rather than a reformer. The great interest taken in educational questions in Germany was in no small measure due to his agitation. Goethe has characterized him in *Dichtung und Wahrheit*, Book 14. —26. **J. H. Campe** (1746–1818), like Basedow, a liberal theologian, who tried to apply practically Rousseau's educational theories. After having been tutor to the two Humboldts, he was for a short time associated with Basedow at the *Philanthropin* in Dessau. Later he instructed a number of private pupils in Hamburg and finally went into the book-business, devoting his leisure to literary work. With the assistance of his friends, he edited the *Revisionswerk* (1785–91), the periodical of philanthropinism. His numerous juvenile books enjoyed great popularity and were often translated in spite of their pedantry and shallow moralizing. Campe was too much of a rationalist to appreciate the poetry of childhood. Cf. **89.** 26. — 28. **Senkenbergschen Instituts**, J. Ch. Senkenberg (1707–72), a physician in Frankfort-on-the-Main, one of the three brothers mentioned by Goethe among the notabilities of his native town (*Dichtung und Wahrheit*, Book 2). In 1763 he founded a hospital and an institute for the training of physicians, which bears his name to the present day. Senkenberg declined a patent of nobility, which his brother offered to procure for him at Vienna. 30. **Schrot und Korn**, originally a technical term of the mint, Schrot referring to the full weight, Korn to the full value of the coin, the amount of fine metal formerly being measured by barley-corns (cf. grain). The phrase to-day is generally used in a figurative sense, "sterling." We might say, "a citizen of the genuine old stamp."

14. 26. **tonangebend**, "leading."

15. 22. **Gellert**, cf. **2.** 26. — 28. **Sturm- und Drangperiode**, the period of intellectual ferment preceding the classic period of German literature; in Carlyle's English, "Storm and Stress." The early works of both Goethe and Schiller belong to this period. The Storm and Stress is preëminently a reaction against rationalism and pseudo-

classicism. The name is derived from a drama, *Sturm und Drang*, by Klinger, one of the leaders of the movement (cf. **51.** 22). — 29. **seraphische Schwärmereien**, "seraphic ecstasies," seraphisch being a favorite word of Klopstock and his followers. — 30. **Rousseau** was one of the most influential factors in the intellectual revolution of the German Storm and Stress. — **Kraftausdrücke**, the Kraftgenies (cf. **8.** 16) of the Storm and Stress liked to give vent to their supposed or real originality in passionate language. Their dramas especially are full of violent and often bombastic talk.

16. 5. **Samuel Richardson** (1689–1761), the father of sentimental romance. His *Pamela* (1740) and *Clarissa Harlowe* (1748) were great favorites in Germany and exerted wide influence. — **Laurence Sterne** (1713–68), the author of *Tristram Shandy* (1759–67) and the *Sentimental Journey* (1768). His unconventional style, frankness and sentiment were the proper antidote for the conventionality and stiffness of German writers of the first half of the century. His works were as popular in Germany as in England. — 20. **beste der Welten**, Leibnitz in his *Théodicée* (1710) had investigated the relation of God to the world. He arrived at the conclusion that this world was the best possible world. "God saw an infinite number of worlds as possible before Him, but out of all these he chose the one which actually is as the best." This doctrine was very popular during the eighteenth century and has left many marks upon literature. Cf. Schwegler, *History of Philosophy*, translated by Seelye, N. Y., 1891, p. 252. — 21. **Christian Wolff** (1679–1754), the most influential, though not the most original, German philosopher before Kant, the man who "taught philosophy to speak German." His philosophy is largely an adaptation and systematization of the thoughts of Leibnitz. It tries to present the whole universe as a rational system. With its principles of reasonableness and common sense it is preëminently the philosophy of the Aufklärung. Its clearness and definiteness made it rapidly popular and gave it almost undisputed sway until the appearance of Kant and the new movement in literature and art. — 22. **C. A. Crusius** (1715–75), professor at Leipsic, noted for his opposition to the Wolffian philosophy. His own ambition was to bring philosophy into har-

mony with orthodox theology. For his theories see Erdmann, *History of Philosophy*, translated by W. S. Hough, vol. II, pp. 250 ff. — The quarrel about Wolff's "sufficient reason" and Crusius' "determining reason" forms an amusing incident in Nicolai's novel, *Sebaldus Nothanker* (1773–76). Sebaldus, the good-hearted parson, is a stout adherent of Crusius; his wife Wilhelmine, though devoted and obedient, stubbornly clings to Wolff's "sufficient reason."

17. 6. **Briefsteller,** "letter-writers."

18. 18. **Gellert,** cf. **2.** 26. — 23. **Orientierung,** originally "finding the east," is now used in the sense of finding one's way or informing one's self in regard to a thing.

19. 12. **Behaben,** "comfort." — 25. **Popularphilosophen,** the writers who tried to popularize the ideas of the Leibnitz-Wolffian philosophy and the English free-thinkers. Their activity was directed chiefly against the arrogance and intolerance of the hierarchy, Catholic and Protestant, against superstitions of every kind, but never against the Christian religion. Sincere and fearless, they have left their mark upon the intellectual life of Germany, though, towards the end of the century, they failed to keep up with the general progress of ideas. They are also called Aufklärer (cf. **21.** 4). The most important among them are Mendelssohn (cf. **36.** ff.), Abbt (cf. **2.** 30), Nicolai (cf. **21.** 4) and Garve (cf. **39.** 12). — 27. **Immanuel Kant** (1724–1804), the greatest philosopher of modern times, conceived the law of morals as a "categorical imperative" with the formula: "Act so that the maxim of thy action may be a principle of universal legislation." The fulfillment of duty should be the goal of human action, not one's own happiness (Glückseligkeit). Cf. Erdmann, *History of Philosophy*, vol. II, pp. 398 ff.

20. 12. **Jacobi,** cf. **6.** 1. — 26. **J. G. Fichte** (1762–1814) was at first an ardent disciple and defender of Kant's philosophy, later he constructed a system of his own. From 1794–99 he was professor of philosophy at Jena. Through lectures denouncing the moral condition of the students he gave the first impetus to a thorough reform of

German student life. Charges of atheism being preferred against him, Fichte resigned his chair in 1799 and went to Berlin, where he unceasingly labored for the moral regeneration of the German people. In the winter of 1807–8, while the French troops were parading through the streets of Berlin, he delivered his *Reden an die deutsche Nation*, arousing the people from national and moral lethargy. He died before the work of liberation was quite accomplished.

21. 2. **beschwingten,** literally "winged," may be omitted in English. — 4. **Aufklärer,** advocates of Aufklärung, "rationalists," cf. **Popularphilosophen, 19.** 25. — **Friedrich Nicolai** (1733–1811), the irrepressible Berlin bookseller, the unrelenting opponent of superstition, hierarchy and Jesuitism, the champion of common-sense in religion, literature and art. In his literary work he was associated with Mendelssohn (cf. **86.** ff.) and, at first, also with Lessing. As editor of the *Allgemeine deutsche Bibliothek* (1765–1806) he soon became the leader of the rationalists in Berlin. During the first decade the journal enjoyed great authority; it stood for intellectual progress and enlightenment. But Nicolai was utterly unable to appreciate the new ideas that came with Herder, Goethe and, later, the Romantic movement. Indiscriminately he attacked the representatives of mediæval superstition and of the new movement in art and literature. Goethe and Schiller ridiculed him without mercy in the *Xenien*; the Romanticists hurled their shafts at him; Fichte annihilated him. Undaunted Nicolai continued to write, until the war of 1806 put an end to his journal. Personally he was amiable and sincere. — 5. **Philanthropisten,** cf. **12.** 9; **86** ff. — 14. **Schwärmerei,** schwärmen originally denotes the swarming of bees. During the sixteenth century, Schwärmerei was used with reference to the fanaticism and heterodoxy of the numerous religious sects that sprang up in the wake of the Reformation. It was a favorite word of Luther. In the latter part of the eighteenth century it came to be applied to the extravagant emotionalism and enthusiasm so common during that period. Schwärmen is still frequently used in the sense of being impressionable or over-enthusiastic. — 22. **Philisterhaftigkeit,** "philistinism." Philister was, and still is, student cant denoting a non-student, a

townsman; then it is used in the sense of a narrow-minded, materialistic person, a man without ideals and aspirations. The word was introduced into English by Carlyle and Mathew Arnold. Cf. Spießbürger, **64.** 16. — 31. **tintenklecksenden Säculum,** "ink-spilling century," a Kraftausdruck (cf. **15.** 30) applied to the eighteenth century by Karl Moor in Schiller's *Räuber* (act I, sc. 2).

23. 2. **Pietismus,** a religious movement in Protestant Germany directed against the cold orthodoxy of the Lutheran church. The pietists insisted on conversion and a personal religious experience, but avoided dogmatic discussions. Ph. J. Spener (1635–1705) and A. H. Francke (cf. **79.** 19) were the fathers of the movement, the university of Halle was its centre. It presents many striking parallels to the rise of Methodism in England. — **Rationalismus,** German rationalism as a system of thought goes back to Christian Thomasius (1655–1728), professor at Leipsic. Though rationalism, which makes reason the supreme test of truth, is directly opposed to pietism, the adherents of the two systems at first made common cause against the intolerance of the orthodox church. — 5. **Volk** is often used in the sense of "lower classes," the uneducated. — 7. **Pfaffen,** "the clergy," now used only contemptuously.

24. 2. **Nathan der Weise,** Lessing's last and perhaps greatest poetic production, appeared in 1779. — 12. **werktätig,** "practical." — 26. **Kloster- und Ordenswesen,** "monasteries and religious orders"; cf. **6.** 22.

25. 7. **sich . . . entbrechen,** etc., "could not help making concessions." — 23. **von Haus aus,** "from the very beginning." — 24 f. Archbishops, bishops and many lesser ecclesiastical dignitaries were, at the same time, temporal rulers, and as such had a seat and a vote in the Diet. — 29. **Domkapitel,** "cathedral chapters."

26. 7. **Emser Punktation,** "the agreement of Ems," so called because the representatives of the archbishops met at Ems, a watering place near Koblenz. — 10. **Weihbischof von Hontheim,** J. N. von Hontheim (1701–90), suffragan bishop of Treves, author of a cele-

brated history of the bishopric of Treves (Trier). In his work, *On the Present Condition of the Church and the Legitimate Power of the Roman Pontiff*, Hontheim defines the powers and the authority of the pope as shown in the history and laws of the Church; he points out how the occupants of the holy see exceeded their authority, thereby producing the great schism of the Reformation; he calls upon the pope to return to the early Christian traditions and to renounce the powers unlawfully assumed by his predecessors. Cf. Herzog-Plitt, *Real-Encyklopädie*, *VI*, 310 f. — 24. **Joseph** II was elected German emperor in 1765, but in his Erblande, i. e. his patrimonial dominions, the government remained in the hands of his mother, Maria Theresa, until her death in 1780. — 31. **landesherrlichen Placet,** "the approval of the sovereign."

27. 10. **Bruderschaften,** fraternities formed, for benevolent or devotional purposes, among the laity of the Roman Catholic Church and approved by the ecclesiastical authorities. Some of them go back to the Middle Ages. — 14. **Weltgeistlichen,** the secular clergy as distinct from the regular clergy belonging to a monastic order (Klostergeistliche). — 26. **falschen Isidorischen Dekretalen,** "the Pseudo-Isidorian Decretals." Decretals are missives sent by the pope as head of the church in reply to inquiries regarding points of doctrine or discipline. They were early collected and form an important source of canonical law. The Pseudo-Isidorian decretals derive their name from Bishop Isidore of Seville (seventh century), to whom they were falsely attributed. They originated in the ninth century. It is now generally admitted that these decretals were written not in the interest of the pope, primarily, but to protect the bishops from the aggression of temporal powers; later, however, they were used to extend the authority of the popes. Cf. Herzog-Plitt, *Real-Encyklopädie*, *XII*, 367 ff.

28. 3. **mit Übergehung des zuständigen Bischofs,** without first consulting the bishop of the diocese. — 13. **Palliumsgelder,** the fees paid to the pope for the pallium, or pall, the official vestment of the archbishops, and symbol of their dignity. It is conferred by the pope himself and buried with its owner. Originally no fees were connected with it.

29. 1. **Anlauf,** "attempt." — 2. **gallikanischen . . . Kirche,** the Gallican church, i. e. the church of France, has always denied the authority of the pope in the temporal affairs of France. The kings of France, the university of France and the majority of the clergy were unanimous on this question. It gave the French church a certain independence of Rome. Since the revolution of 1789 Gallicanism among the French clergy has practically given way to ultramontanism, the acknowledgment of papal supremacy in all matters. — 22. **Claudius,** cf. **6.** 3. — 23. **St. Martin,** Louis Claude de Saint-Martin (1743–1803), French theosophist, "the unknown philosopher," as he called himself, a student and admirer of the German mystic Jakob Böhme (1575–1624), several of whose works he translated into French. His book *Des Erreurs et de la Verité* (Lyons, 1775) was directed against the skepticism and materialism of the time. Later he developed into an enemy of the Catholic church and, though himself of noble descent, looked upon the French revolution as a judgment day on a smaller scale. Cf. Sainte-Beuve, *Causeries du Lundi*, vol. *X*. — 29. **Galitzin,** cf. **5.** 28.

30. 3. **Dioskuren,** in Greek mythology the twin brothers Castor and Polydeuces (Pollux), the sons of Zeus (Dioscuri). — 3. **schwärmerisch** (cf. **21.** 14) refers here not only to Lavater's emotionalism in the ordinary sense, but also to his religious fervor. — 4. **Michael Sailer** (1751–1832), professor of theology and ethics at the Catholic university of Dillingen in Bavaria. His sincere piety and genuine humanity gave him much influence among Protestants as well as Catholics. Upon the false charge of being connected with the *illuminati* (cf. **35.** 9) he was dismissed from the university, but was later called to the university of Landshut. He died as bishop of Regensburg. — 7. **Aussichten in die Ewigkeit,** a collection of letters addressed to J. G. Zimmermann (cf. **32.** 10), in which Lavater develops his views about the millennium, the life after death and other Christian mysteries. — 13. **Zirkelbriefe,** "circular letters." — 17. **F. X. Bronner** (1758–1850), author of *Fischergedichte*, idyllic poems dealing with the life of fishermen. As a young man he had taken the monastic vows, but unable to endure life in a monastery, he fled to Zurich in

Switzerland. — 23. **L. von Sedlnitzky** (1787–1871) bishop of Breslau, the descendant of an old noble family in Austrian Silesia. As his liberal views made him suspected at Rome, he resigned his office in 1840. In 1868 he openly joined the Protestant church, the first Catholic bishop in Germany, since the Reformation, to take such a step. — 28. **Herrnhutertum,** the belief and practices of the Herrnhuters or Moravian Brethren, a religious body originally found in Bohemia and Moravia. In 1722 they accepted an invitation from Count Zinzendorf to settle on his land in Saxony. The settlement was called Herrnhut (the Lord's watch). Like the Pietists, they emphasized the necessity of a pure life and personal relations to God. Under the leadership of Count Zinzendorf they gained many adherents in Germany and established missions in foreign lands. — There are a number of Moravian settlements in this country, especially in Pennsylvania.

31. 14. **gallikanischen,** cf. **29.** 2. — 20. **J. A. Feßler** (1756–1839), born in Hungary, entered the order of the Capuchins, but his classical and philosophical studies estranged him from the Roman church. He called the attention of Joseph II to the numerous abuses practiced in the Austrian monasteries, whereupon the emperor ordered a strict investigation. After joining the Lutheran church, he went to Berlin, where he took an active part as freemason. His later years were spent in Russia. Of his numerous historical works and novels all are forgotten except his *History of the Hungarians* and his interesting autobiography. — 25. **J. J. Winckelmann** (1717–68), the founder of classical archæology, one of the master minds of the eighteenth century. After a long struggle with abject poverty, he succeeded in getting a position in the secondary school of a small town, where he taught during the day and studied the greater part of the night. Later he secured a place near Dresden as librarian to Count Bünau. The papal delegate at Dresden becoming interested in Winckelmann, promised him a position at Rome and a life of leisure, provided he would embrace Roman Catholicism. After some hesitation Winckelmann took this step in 1754, not from conviction, but, as he said himself, from love of knowledge. He spent the rest of his life in Rome,

studying classical art and enjoying the protection of the great Cardinal Albani and the intimate friendship of Raphael Mengs (cf. **57.** 18). In 1768, while returning from a trip to Germany, he was murdered at Trieste. His epoch-making work is the *Geschichte der Kunst des Altertums* (1764). Cf. Justi, *Winckelmann und seine Zeitgenossen*, 2d ed., Leipzig, 1898. — 25. **Fritz Stolberg,** cf. **4.** 29.

82. 10. **J. G. Zimmermann** (1728–95), a Swiss physician, the author of the celebrated work *Ueber die Einsamkeit*, which was widely popular not only in Germany, but also in England and America. The latter part of his life he spent in Hanover as physician in ordinary to the king of England. He attended Frederick the Great in his last illness. — 20. **streitende Kirche,** "church militant."

83. 3. **Aufklärung,** cf. **21.** 4. — 9. **Adeptenwesen,** cf. **6.** 22. The adept or alchemist began to flourish anew during the latter half of the eighteenth century in spite of rationalism and enlightenment. Even young Goethe was much interested in alchemy. Cf. *Dichtung und Wahrheit*, Book VIII. — 10. **Cagliostro** (1743–95), a notorious Sicilian adventurer of low parentage. Calling himself Alexander Count of Cagliostro, he visited the principal cities and courts of Europe, selling the elixir of life, wonderful cosmetics, and magic remedies of all sorts. He maintained he possessed the secret of transforming base metals into gold. He was finally tried for heresy by the court of inquisition at Rome and sentenced to death. The pope commuted the sentence to imprisonment for life. Cf. Carlyle, *Miscellanies*, vol. III. — 13. **die portugiesische,** Marquis de Pombal (1699–1782), Portuguese statesman and reformer, had a royal decree issued, in 1759, expelling the Jesuits from Portugal. Other governments followed with similar decrees. — 19. **Bulle,** papal bulls are cited by the first few words of the text.

84. 15. **Fakultät Breslau,** the university of Breslau was founded by the Jesuits at the beginning of the eighteenth century, but had only two faculties, theology and philosophy. In 1806, the institution was reorganized by the Prussian government, and the two other faculties, law and medicine, were added. — 20. **Freimaurer,** cf. **12.** 8.

— 30. **Geheimbündeleien,** secret societies play an important part in many literary works of the time, as Goethe's *Wilhelm Meister*, and some of Jean Paul's novels.

35. 3. **verschwimmender,** "hazy." — 9. **Illuminatenorden,** the object of this order, founded in 1776, was to spread enlightenment throughout Germany, but especially in those parts in which the Jesuits had exercised full sway, as in Bavaria. Many prominent men joined the order, each member receiving a new name which was usually taken from classical antiquity. Finally, the Bavarian government, urged on by the Catholic party, abolished the order as dangerous to state and religion. The members were punished, their secret papers confiscated and published. The founder, A. Weishaupt, professor at the university of Ingolstadt, sought refuge with Duke Ernest II of Gotha (cf. **118.** 14), who had himself been a member of the order. — 11. **Ingolstadt,** in upper Bavaria, was a famous university during the sixteenth century, but soon fell into the hands of the Jesuits. The university was, in 1800, transferred to Landshut, from there, in 1826, to Munich. — 17. **geheimen Pläne,** Joseph II intended to exchange Belgium, which then belonged to Austria, for Bavaria, as the latter country bordered directly on Austrian territory. The plan was frustrated by Frederick the Great, who entered into an alliance with several German princes to oppose Austrian aggression (1785).

36. 22. **Moses Mendelssohn** (1729–86) was the son of a teacher at the Jewish parochial school in Dessau. Not until he came to Berlin did he learn to speak correct German. It was Lessing that inspired Mendelssohn to write. His correspondence with Lessing regarding the nature and purpose of tragedy is an important document in the history of German literary criticism. In 1759 he joined Lessing and Nicolai (cf. **21.** 4) in publishing the *Litteraturbriefe*, the most important critical periodical at the time. His chief work, *Phädon oder über die Unsterblichkeit der Seele*, appeared in 1767. It consists of three dialogues, and is partly a translation, partly an adaptation, of Plato's *Phædon.* Mendelssohn was sometimes called the German Socrates, as his exterior was as homely and uncouth as that of the

Greek philosopher **is said to have been.** — 25. **Torschreiber,** formerly a police official **stationed at the gate** of the town to inquire into the business of travellers.

37. 9. **1740** is the year in which Frederick the Great ascended the throne. — 14. **Der große Kurfürst,** Frederick William, elector of Brandenburg (1640–88), the founder of Prussia's greatness. — 20. **Judenleibzoll,** a special poll-tax paid by the Jews. — 21. **Bestellung,** "appointment." — 22. **der erste König,** Frederick III (1688–1713), elector of Brandenburg, assumed the title of "king in Prussia" in 1701. As king of Prussia he is called Frederick I. — 31. **Zuzug,** "immigration."

38. 15. **Marquis d'Argens** (1704–71), the author of *Mémoires secrets de la république des lettres*, one of the French scholars called to Berlin by Frederick the Great, president of the Berlin Academy of Sciences. — 31. **Weise von Königsberg,** Immanuel Kant.

39. 12. **Ch. Garve** (1742–98), one of the Popularphilosophen (cf. **19.** 25), author of essays on philosophical and economic subjects, and skilful translator. He was not a man of originality, but a clear thinker and keen critic. Hume was his ideal as writer and philosopher. He called himself Prediger des allgemeinen Menschensinnes. — 12. **Hamann,** cf. **6.** 3. — 20. **schwärmerisch** cf. **21.** 14. — 22. In 1769 Lavater (cf. **8.** 4.) dedicated to Mendelssohn his translation of Bonnet's *Palingénésie philosophique.* He adjured Mendelssohn, "by the God of truth," either to refute publicly the evidences of Christianity set forth by Bonnet or to become a Christian himself. — 29. **G. J. Zollikofer** (1730–88), Swiss theologian, for many years pastor of the Reformed church at Leipsic, a friend of Garve and Ch. F. Weisse (cf. **51.** 15). Neither a rationalist nor strictly orthodox, he advocated a living connection between the teachings of the church and every-day life.

40. 27. **Salomo Dubno** (1738–1813), a native of Russia, one of Mendelssohn's co-workers in the reformation of the Jews. Owing to a misunderstanding, his connection with Mendelssohn lasted only a short time.

41. 8. **hebräisch-deutschen Rauderwelsch,** the language of the majority of German Jews during the eighteenth century was not High-German, but the so-called Juden-Deutsch, Judeo-German or Yiddish. It is a South-German dialect with a considerable admixture of Hebrew and a few Slavic words. Yiddish at the present day is the language of the Jews in Russia and other parts of eastern Europe. It is generally written in Hebrew characters. Cf. L. Wiener, *The History of Yiddish Literature in the Nineteenth Century.* N. Y., 1899. — 8. **Winkelschullehrer,** "hedge-schoolmasters." Winkel (corner), as first part of a compound, conveys the idea of obscurity and incompetence, sometimes of secrecy. — 26. **Spinoza** (1632–77), the great Jewish philosopher of pantheism at the Hague, one of the speculative leaders of mankind. For nearly a hundred years he was looked upon as a dangerous atheist, his philosophy was almost forgotten, until F. Jacobi (cf. **6.** 1) called attention to it by his correspondence with Mendelssohn on the doctrine of Spinoza (published in 1785.) Jacobi, who was himself a strong opponent of Spinozism, tried to prove to Mendelssohn that Lessing had been a Spinozist. How profoundly Goethe was affected by Spinoza's philosophy, we know from *Dichtung und Wahrheit*, Book 14. Cf. J. Royce, *The Spirit of Modern Philosophy*, 2d lecture, 1892.

42. 3. **Morgenstunden oder Vorlesungen über das Dasein Gottes** appeared in 1785. The book was the result of lectures which Mendelssohn delivered, in the early morning hours, to a few young men, among them his son. — 13. **natürliche Religion,** natural religion is, on the one hand, opposed to atheism, in as much as it acknowledges the divine; on the other hand, it is opposed to revealed religion, in as much as it derives all religious truth from reason and nature. It is the doctrine preached by the English freethinkers or deists, by Voltaire and others, and was widely held among the educated of Europe.

43. 9. **Judentum.** — 10. **Judenheit,** the former refers to the faith and practices peculiar to the Jews (Judaism), the latter, collectively, to the people. Cf. Christentum, Christianity; Christenheit, the Christians as a body; cf. Herrnhutertum, **30.** 28; Freimaurertum, **34.** 27.

44. 7. **Ch. W. von Dohm** (1751–1820), author of historical and political treatises, for many years in the diplomatic service of Prussia. — 14. **Erwerbs- und Berufstätigkeit,** "trades and professions." — 21. **Erbstaaten,** cf. **26.** 26. — 22. **Toleranzedikte,** cf. **26.** 29. Klopstock in an ode, *An den Kaiser*, says, with reference to this edict, du machst den Juden zum Menschen.

45. 4. **David Friedländer** (1750–1834), a Jewish merchant in Berlin, the intellectual leader of the German Jews after Mendelssohn's death. He bravely struggled for the political emancipation of the Jews in Prussia, which was in the main accomplished in 1812. Later certain rights were again withdrawn, but in 1848 the complete emancipation of the Jews was proclaimed by the German parliament at Frankfort. — 8. **Schacher,** a Yiddish word of Hebrew origin denoting the petty trade carried on by Jews.

46. 2. **Schriftgelehrten,** "rabbis," the Biblical "scribes." — 15. **Marcus Herz** (1747–1803), a Jewish physician, author of several medical and philosophical treatises. He lectured on medical and philosophical subjects to a select circle at Berlin, including members of the royal court. For this Frederick William II conferred upon him the title of professor, an unusual honor for a Jew in those days. — 16. **Lazarus Bendavid** (1762-1832), studied law to prepare for the administrative service of Prussia, but was refused admission on account of his religion. He went to Vienna, where he delivered popular lectures on Kant's philosophy; later he returned to Berlin and edited a paper. Most of his time and money were devoted to the advancement of his race. He frankly declared that the Jews must first discard their ceremonial laws, before they could hope for intellectual and political progress. Heine, who knew him at Berlin, called him "a wise man of the antique type." — Ever since the days of Mendelssohn the Jews have played a conspicuous part in the intellectual life of Berlin; cf. L. Geiger, *Geschichte der Juden in Berlin*, 2 vols., Berlin, 1871, and *Geschichte des geistigen Lebens der preussischen Hauptstadt*, 2 vols., Berlin, 1893–95. — 20. **Rahel Levin** (1771–1833), the daughter of a Jewish merchant in Berlin, one of the chief representatives of the intellectual emancipation of woman and the

social emancipation of the Jew. Though hardly original, she was a woman of deep sentiment, a remarkable conversationist and fine letter-writer. Heine enthusiastically called her the most intellectual woman of the universe. Varnhagen von Ense (cf. below), whom she married in 1814, collected and edited her letters and other utterances. Cf. Mrs. Vaughan Jennings, *Rahel, Her Life and Letters*. London, 1883. A. Sauer, *Frauenbilder aus der Blütezeit der deutschen Litteratur*. Leipzig, 1885. — 21. **Henriette Herz** (1764–1847), was the daughter of a Portuguese Jew living in Berlin. At the age of fifteen, she was married to Marcus Herz (cf. above). Her house was for years the meeting-place of the intellectual and social elite of Berlin. Schleiermacher was her lifelong friend. In 1817 she joined the Protestant church. Cf. J. Fürst, *Henriette Herz. Ihr Leben und ihre Erinnerungen*. 2d ed. Berlin, 1858. — 21. **Dorothea Veit** (1763–1839), the gifted daughter of Moses Mendelssohn, a friend of Rahel Levin and Henriette Herz. As a young girl she married, at the wish of her father, a rich banker, Simon Veit. In 1797 she met Friedrich Schlegel (cf. **103.** 11) at the home of Henriette Herz, and though he was seven years her junior, she was strongly attracted by him. In the following year she secured a divorce from her husband and accompanied Friedrich Schlegel to Jena, later to Paris, where she cheerfully shared his poverty. In 1804 she embraced the Protestant faith and was married to Schlegel; four years later she experienced another change of heart and turned Roman Catholic, together with her husband. Bent upon the development of her own individuality and, therefore, disregarding social conventions, Dorothea Schlegel is the ideal type of the Romantic woman. — 22. **F. D. E. Schleiermacher** (1768–1834), the great Protestant theologian, scholar and pulpit orator. — **K. A. Varnhagen von Ense** (1785–1858), novelist, poet, biographer, diplomat, and, last but not least, husband of Rahel Levin. He took part in the war against Napoleon; later he entered the diplomatic service of Prussia. When the political reaction set in, he resigned his position and devoted himself entirely to literary work. His poems and novels are without originality; he is at his best as writer of short biographies. His most important works are *Gallerie von Bildnissen aus Rahels Umgang und Briefwechsel* (1836), a series of character sketches of great value for our knowledge of the roman-

ticists, and his *Denkwürdigkeiten* (1837–59), a work which takes a high rank among the small number of German memoirs, though it is marred by self-complacency and love of scandal. Cf. Carlyle, *Miscellanies*, vol. IV. — 23. **Louis Ferdinand,** prince of Prussia (1772–1806), a dashing soldier, but without self-control and chafing under military discipline. He fell in a skirmish at Saalfeld, a few days before the battle of Jena. Varnhagen has given us an excellent sketch of the prince in the *Gallerie von Bildnissen aus Rahels Umgang und Briefwechsel.*

47. 1. **Friedrich Wilhelm II,** the nephew and successor of Frederick the Great, reigned from 1786 to 1797. — 4. **Porzellansteuer,** the Jews were compelled to purchase, on certain occasions, a fixed amount of china at the royal factory in Berlin, whether they had any use for it or not. — 5. **solidarische Haftung,** "joint responsibility"; the Jews as a body were held responsible for the misdeeds of any one among their number. — 12. **Sammler,** cf. **45.** 31. — 15. **David Friedländer,** cf. **45.** 4. — 17. **Probst** (Lat. propositus), in many parts of Protestant Germany a title given to the pastor of the principal church of the town, or to a superintendent. — **W. A. Teller** (1734–1804), one of the leading representatives of the rationalistic school of theology at Berlin. Disregarding the dogmas, he looked upon the teaching of morals as the main purpose of Christianity.

49. 22. **bildende Kunst,** "fine arts." — 26. **Wanderbühnen,** literally, "traveling theatres," i. e. strolling actors. The first strolling actors in Germany had come from England at the end of the sixteenth century and introduced the English drama. From the time of the Thirty Years' War to the latter half of the eighteenth century, German plays were performed almost exclusively by traveling companies, the few permanent theatres being reserved for Italian and French operas and plays. — That state of affairs has radically changed. To-day all reputable German theatres are permanent organizations, receiving financial aid either from the prince of the country (Hoftheater) or from the municipal government (Stadttheater). A few of the largest cities have also independent stock companies. — 29. Lessing was dramatic critic of the Nationaltheater at Hamburg from 1767 to 1768. During that time he wrote his *Hamburger Dramaturgie.*

50. 2. **J. F. Schönemann** (1704–82) originally belonged to the company of Frau Neuber in Leipsic (cf. **53.** 18). When Gottsched and Frau Neuber began to quarrel, he formed a company of his own. For nearly twenty years he succeeded in securing the best talents of the time. Cf. Devrient, *Geschichte der deutschen Schauspielkunst*, vol. II, p. 65 ff., Leipzig, 1848, a work which gives information about all the actors mentioned in the text. — 8. **das regelmäßige Schauspiel**, the "regular" drama introduced by Gottsched (cf. **51.** 8) after the model of the French classical drama. — 10. **G. Prehauser** (1699–1769), a celebrated Hanswurst or clown of the Vienna stage. — 13. **Burg**, the imperial castle in Vienna, also called Hofburg. During the nineteenth century the Burgtheater came to be the most distinguished German theatre. — 16. **K. Eckhof**, more correctly Ekhof (1720–78), has been called the reformer of the German stage, as Lessing is the reformer of the German drama. Of humble parentage, he early displayed great love for declaiming and acting. His exterior being unprepossessing, he had a hard struggle on the stage, but his magnificent voice, his unselfish devotion to his art, his moral character, soon made him the leading German actor of the time. Lessing in the *Dramaturgie* speaks of his excellent acting. — 19. **A. W. Iffland** (1759–1814) was preparing to study theology, when his enthusiasm for the stage led him to join Ekhof. While at Mannheim, he acted the part of Franz Moor at the first performance of Schiller's *Räuber*, much to the poet's delight. In 1796 he was made manager of the royal theatre at Berlin, which he raised to one of the leading German theatres. He also wrote numerous sentimental and moralizing plays, a few of which have survived to the present time. Though not of great literary value, they give a realistic picture of the social life of the time. — **J. D. Beil** (1754–94) ran away from Leipsic, where he was studying jurisprudence, in order to go on the stage. At Gotha he became the intimate friend of Iffland and Beck. He was considered the most gifted actor among the three, but lack of self-restraint and a fatal passion for gambling interfered with his development. — **H. Beck** (1760–1803) began his career at the court theatre of Gotha in 1777. At Mannheim he associated on intimate terms with Schiller, who, at the time, was the playwright of the Nationaltheater. After

Iffland's departure, Beck became stage-manager. — 26. **Ludwig Schröder** (1744–1816), the son of an actress, spent his childhood traveling with his mother's troupe. He was a wild, ungovernable youth, but excelled as acrobat, dancer and low comedian. In Hamburg he developed into the leading actor and stage-manager of Germany, a worthy successor of Ekhof. It was Schröder who gave Shakespeare's dramas a permanent place in the repertory of the German stage. Cf. Litzmann, *Friedrich Ludwig Schröder*. Hamburg, 1890–94. — 27. **J. F. Fleck** (1757–1801) was a student of theology at Halle, when the death of his father and an irresistible desire to be an actor made him give up his studies and go on the stage in Leipsic. Later he played with Schröder in Hamburg and with Iffland in Berlin. His favorite parts were the tragic characters in the plays of Schiller and Shakespeare, his greatest one being that of Wallenstein. — 31. Goethe's *Götz von Berlichingen* presents so many rapid changes of scene that its performance, at first, seemed technically impossible.

51. 5. **Staatsaktion,** a type of drama which flourished from the end of the Thirty Years' War to the middle of the eighteenth century. It marks the lowest level of German dramatic art. It was called Staatsaktion, because it dealt with affairs of state (political intrigues, revolutions, wars, etc.); it was also called Hauptaktion, "main performance," because it was followed by a farce. The two names were generally combined into Haupt- und Staatsaktion. The pompous pathos of the kings and heroes in these plays was interlarded with the coarse jokes of Hanswurst, the clown. The plays were written by the actors themselves and circulated among the troupe in manuscript. As a rule, only the outline of the action was written down, the dialogue being left to the inspiration of the moment. As very few manuscripts have been preserved, our knowledge of these plays is singularly deficient. — 8. **J. C. Gottsched** (1700–66), the literary dictator of Germany, one of the most characteristic figures of the infancy of German literature. Imbued with the spirit of Wolff's rationalism (cf. **16**. 21), he applied to literature the common-sense method and logical consistency of Wolff's system. Regelmäßigkeit was his watchword, and as French literature seemed to him to possess regularity in

a preëminent degree, he held up French poetry, and especially the French drama, as the models to which the infant literature of Germany was to conform. His immense industry and his talent for organization made him, for a time, the central figure of German literature. His authority was questioned by Bodmer and Breitinger at Zurich, who insisted on the element of imagination in poetry and pointed to English literature, especially Milton, as furnishing better models; it was annihilated by the blows that Lessing dealt in the *Literaturbriefe* (1759). For several generations Gottsched was the laughing-stock of students of German literature, until, in 1848, Th. W. Danzel published his *Gottsched und seine Zeit*, in which he tried to do justice to the actual merits of the man. Gottsched's chief fault was his utter inability of keeping pace with the rapid progress of literary ideas in Germany. — 9. **Schäferspiele,** "pastoral plays." — 10. **Gellert,** cf. **L.** 26. — **J. Ch. Rost** (1717–65), a Leipsic poet, at first Gottsched's adherent, later his bitter enemy. His satires on Gottsched belong to the best of the kind in German literature. Though a man of great talent, Rost was grievously lacking in moral character. — 11. **Ph. N. Destouches** (1680–1754), French playwright, member of the Academy. Some of his plays approach the *comédie larmoyante* (rührende Komödie), a combination of the comic and pathetic. The characters in this style of comedy are representatives of the middle classes and nobility, not princes and courtiers, as in the older drama. — **Lachaussée** (P. C. Nicolle de la Chaussée, 1692–1754), French playwright, is generally considered the founder of the *comédie larmoyante.* Voltaire called him one of the first poets after the poets of genius. In a Latin oration on the new comedy (Pro comoedia commovente, 1751) Gellert had discussed and approved the works of Destouches, La Chaussée and Marivaux. —13. **L. Holberg** (1684–1754), the founder of modern Danish literature, one of the greatest writers of comedy. He combined British solidity and humor with French elegance. His comedies were early translated into German and belonged to the stock in trade of the German stage. — **Carlo Goldoni** (1707–93), the father of modern Italian comedy. His plays were long very popular in Germany. — 14. **Junger Gelehrter,** Lessing's earliest completed play, directed against the pedantry of German scholars.

He wrote it while a student at Leipsic in 1747 and had the satisfaction of seeing it performed the next year by the company of Frau Neuber (cf. **53.** 18). — **Elias Schlegel** (1719–49), a playwright and critic of great promise, whose literary plans were cut off by an untimely death. He is the uncle of the two romanticists, August Wilhelm and Friedrich Schlegel. — **Ch. F. Weiße** (1726–1804), a versatile but mediocre writer, who enjoyed a reputation as journalist, playwright, critic, lyrical poet and author of juvenile books. His operettas and songs set to music by Hiller (cf. **53.** 23) survived the longest. — 7. **Sara Sampson,** the first German tragedy of middle-class life, the scene of which is laid in England. — 18. **Schablone,** "stencil"; say, "no mechanical imitation." — 20. **Götz** (1773), **Clavigo** (1774) and **Stella,** "a drama for lovers" (1776), were written during the Storm and Stress period. — 22. **Lenz, Klinger, Wagner, Leisewitz** are the poets of the Storm and Stress (cf. **15.** 28). J. M. R. Lenz (1751–92), born in Livonia, Russia, was the most gifted among the four. Some of his works were ascribed to Goethe, with whom he was, for some time, on intimate terms. The eccentricity of his nature finally developed into insanity. His best dramas are *Der Hofmeister* (1774), a phantastic piece showing the misdeeds of an irresponsible private tutor, and *Die Soldaten* (1776), a portrayal of military life and its corruption. — F. M. Klinger (1752–1818), a fellow-townsman of Goethe, the most passionate Stürmer und Dränger. His early dramas *Die Zwillinge* (1776) and *Sturm und Drang* (cf. **15.** 28) are full of wild passion and wilder ranting, but not without real power. In 1780 he entered the service of Russia and settled down to the matter-of-fact life of a government official. There is the same spirit of revolt in Klinger's later plays and novels, but the passion is subdued and the language softened. — Goethe has characterized Klinger and Lenz in *Dichtung und Wahrheit*, Books 11 and 14; cf. also Erich Schmidt, *Lenz und Klinger, zwei Dichter der Geniezeit*, Berlin, 1878. — 23. H. L. Wagner (1747–79), the author of the *Kindermörderin* (1776), a naturalistic drama based upon the motive of the Gretchen tragedy in the first part of Faust. Cf. *Dichtung und Wahrheit*, Books 14 and 15; E. Schmidt, *H. L. Wagner, Goethe's Jugendgenosse*, 2d ed., Jena, 1879. — J. A. Leisewitz (1752–1806), a member of the Hainbund (cf. **4.** 28),

is known chiefly by his drama *Julius von Tarent* (1776), the story of two hostile brothers. It influenced Schiller's *Räuber* and *Die Braut von Messina*. — 27. **Iffland**, cf. **50.** 19. — 28. **A. von Kotzebue** (1761–1819), the most prolific and, for many years, the most popular of German playwrights. His plays were acted, as Carlyle says, "in every theatre from Kamtchatka to Cadiz." His shallowness, his pandering to the lower instincts of the masses, aroused the ire of Goethe and Schiller, but his plays held the stage. The best of them are not without merit; they are skilfully written, rarely dull, full of humor and satire. A play like *Die deutschen Kleinstädter* may be called classical in its portrayal of the narrow life of a German country town. After the Napoleonic wars, Kotzebue, who was in the service of the Russian government, strongly attacked the democratic tendencies of the younger generation. He came to be looked upon as the arch-enemy of German liberty and, as such, was assassinated by a fanatic student.

53. 5. **August der Starke** (1670–1733), elector of Saxony and king of Poland, one of the most profligate princes of the eighteenth century. Though his ancestors had been the champions of the Reformation, he turned Roman Catholic in order to be elected king of Poland. His tremendous physical strength gave him his surname. — 10. **R. Keiser** (1673–1739), one of the founders of modern German music, composer of numerous operas, cantatas and operettas, most of which are lost. For many years he directed the opera at Hamburg, where Händel was, for a short time, under his direction. After Keiser's death the German opera at Hamburg rapidly declined. — **J. A. Hasse** (1699–1783), kapellmeister at Dresden, singer and composer. His compositions did not survive the eighteenth century. He was married to Faustina Bordoni, the greatest singer of her time. Cf. Riehl, *Musikalische Charakterköpfe*, 4th ed., vol. I, Stuttgart, 1868. — 11. **G. F. Händel** (1685–1759), the great composer of oratorios, began his musical career as composer of operas. — 3. Strictly speaking, we find a revival of the German opera after 1750. There had been a German opera at Hamburg under Keiser (see above). — 14. **Gottsched** (cf. **51.** 8) looked upon the opera as the chief enemy of the "regu-

lar" drama. — 18. **Karoline Neuber,** in the manner of the eighteenth century called Neuberin (1697–1760), actress and stage-manager, the most remarkable woman in the history of the German stage. At the age of twenty she ran away from home and, with her lover, Johann Neuber, entered a troupe of actors. Later she became the manager of the troupe and settled in Leipsic, where she joined forces with Gottsched in an effort to purify the German stage. For years she labored faithfully to raise the moral and æsthetic standard of the stage in spite of the low taste of the public. Finally, the impetuous actress and dictatorial Gottsched quarreled; Frau Neuber turned against her former ally and ridiculed him in a public performance. The last years of her life were full of troubles and privations. — 19. **Weiße,** cf. **51.** 15. — 20. **Singspiel,** the German equivalent of the Italian "operetta"; originally it was also applied to the opera. — **Der Teufel ist los,** an adaptation of the English play, *The Devil to Pay, or the Wives Metamorphosed*, by Charles Coffey, first acted in London in 1731. — 23. **J. A. Hiller** (1728–1804), composer and musical director; he inaugurated the famous Gewandhauskonzerte in Leipsic. — 31. **Ch. W. Ritter von Gluck** (1714–87), the reformer of the opera. His early operas, with the exception of the first one, were written in the conventional Italian style; later, as kapellmeister in Vienna, he composed operas in his own style, which he called "music dramas," a name adopted by Richard Wagner. Gluck strove to conform the music to the character and situation; the action was not to be needlessly interrupted by elements foreign to the plot or the characters, as was the case in the Italian opera. His first music drama, *Orpheus and Eurydice*, was performed at Vienna in 1762, but his greatest success dates from the performances at Paris. Cf. A. Reissmann, *Geschichte der deutschen Musik*, Leipzig, 1881. W. Langhans, *Geschichte der Musik im 17., 18. und 19. Jahrhundert.* 2 vols. Leipzig, 1884.

54. 11. **Wolfgang Amadeus Mozart** (1756–91), the greatest musical genius of the eighteenth century. His *Don Juan* (Don Giovanni) was performed in 1787, his *Hochzeit des Figaro* (Le nozze di Figaro) in 1786. Cf. G. P. Upton, *The Standard Operas.* Chicago, 1886. —

23. **Ludwig van Beethoven** (1770–1827) produced his greatest works during the nineteenth century. His *Fidelio* appeared in 1805, his *Missa solennis* (cf. **55.** 4), which he considered his greatest composition, was first performed at Vienna in 1825. — 28. **Hasse,** cf. **53.** 10. — 28. **K. H. Graun** (1701–59), singer and composer, for many years kapellmeister in Berlin under Frederick the Great. Graun and Hasse are the chief representatives of the German-Italian school of music. — 29. **Johann Sebastian Bach** (1685–1750), "the founder and father of German music"; his compositions, though among the greatest ever written, were little known until, during the nineteenth century, Mendelssohn revealed Bach's genius to the world. — 19. **Joseph Haydn** (1732–1809), "the father of instrumental music"; his greatest works, composed during his old age, are the oratorio, *Die Schöpfung* (1798), based upon Milton's "*Paradise Lost*," and the cantata, *Die Jahreszeiten* (1801), based upon Thompson's *Seasons*. Cf. Upton, *The Standard Oratorios*, Chicago, 1887.

55. 9. **Gemüt** originally referred to the whole spiritual nature of man as distinct from the body; in modern German it is generally restricted to the emotional part of man's nature in distinction from the intellect; "soul." — 11. **Kantoreien,** "Kantor" (chanter) is the name given in many parts of Germany to the master of the church-choir or to the leader of the congregational singing. In smaller communities, the "Kantor" is, at the same time, organist, school-master and even sexton; in cities the office of "Kantor" is one of honor and much coveted by musicians. Bach was "Kantor" at St. Thomas' in Leipsic. Kantorei is primarily the house of the "Kantor." — 14. **Luther** was very fond of music in his family. He wrote a poem in praise of *Frau Musica*. — 21. **Magnat,** the reference is to Prince Esterhazy, who supported a private orchestra at his country seat in Hungary, of which Haydn was for many years director. — 29. **Gewandhauskonzerte,** cf. **51.** 23. The Gewandhaus was originally the hall where the drapers displayed their goods during the Leipsic fairs.

56. 3. **Barock- oder Zopfstil,** the Barocco or Jesuit style developed out of the Italian Renaissance and prevailed during a large part of the seventeenth and eighteenth centuries. It is characterized by il-

logical construction and theatrical display; it avoids straight lines; its figures have convulsed attitudes and puffed-out drapery. Though pompous, it is often picturesque and forcible. In Germany it is sometimes called Zopfstil from the custom prevailing at the time of wearing queues. — The barocco was succeeded by the rococo (cf. **60.** 5), a modification of it. Rococo art appears to best advantage in interior decorations. It is characterized by elaborate but graceful and delicate ornamentation, bright colors, much gold and shell-work. It originated in France, but some of its finest specimens are found in Germany. The word rococo is supposed to be a corruption of barocco and was first used contemptuously. Cf. A. Springer, *Der Rokokostil*, in *Bilder aus der neueren Kunstgeschichte*, Bonn, 1886, vol. II. — 6. **Gespreizte,** "stilted." — 20. **Putzstuben,** "parlors."

57. 6. **A. F. Öser** (1717–99) was director of the academy of fine arts at Leipsic, where Goethe as student took drawing-lessons of him. Cf. *Dichtung und Wahrheit*, Book 8. Like Winckelmann, his intimate friend (cf. **31.** 25), Öeser opposed the rococo and saw the true ideals of art in classical antiquity. — **Angelica Kauffmann** (1741–1807), the most distinguished female artist of the eighteenth century, the daughter of a painter. Her younger years were spent in Switzerland, Germany and Italy. From 1766 to 1781 she lived in England greatly patronized by high society. After marrying the Italian painter Antonio Zucchi, she settled in Rome, where her house was much frequented by artists and literati. Goethe was painted by her during his Italian journey in 1787. She excelled in portraits of women. — 7. **A. Graff** (1736–1813), born in Switzerland, the most eminent German portrait painter of the eighteenth century. He painted many of his great contemporaries, especially among the literary men. His portraits possess great historical value; they are free from mannerism and bring out the individuality of the man. Many of them are found in the galleries of Dresden and Leipsic. — 18. **Raphael Mengs** (1728–79), the most celebrated German painter of the eighteenth century, whose fame extended over all Europe. His contemporaries looked upon him as scarcely inferior to the great Raphael himself. He is now admitted to have been a successful imitator rather than a crea-

tive genius. His models were Correggio and Raphael. As he spent the greater part of his life in Italy and Spain, far away from his native soil, his art lacks character; it is neither German nor altogether Italian. Among his best-known works are the frescoes in the Vatican library, and the *Ascension of Christ* in the court-church at Dresden. — 19. **Raffinierte,** French *raffiné*, "subtle."

58. 9. **A. J. Carstens** (1754–98) was born in Schleswig and studied art in Copenhagen. After a long struggle with poverty, he secured, in 1790, a professorship at the academy of arts in Berlin. In 1792 he went to Rome, where he spent the rest of his life. Carstens was called by his opponents a sketcher rather than a painter; he was deficient in technique; he neglected the element of color; indeed, he has left no work which might be called classic. Nevertheless, Carstens showed true artistic spirit; he had new ideas and was thoroughly in earnest. Historically, he marks the beginning of a new era in German art. — 18. **G. F. E. Wächter** (1762–1852) entered the **Karlsschule** (cf. **107.** 14) in 1773, the same year as Schiller. At first he was compelled to study law, later the duke, Karl Eugen (cf. **107.** 13), permitted him to take up art. After graduation he studied at Paris, then, like all German painters, he went to Rome. Associating with Carstens, Koch (cf. below) and Canova, he became imbued with their neo-classicism. After years of poverty he obtained, in 1809, a position at Stuttgart. His paintings, which largely deal with classical subjects, are for the most part in the galleries of Stuttgart and Karlsruhe. — **C. G. Schick** (1776–1812), like Wächter, a graduate of the **Karlsschule,** studied art at Paris with the celebrated J. L. David, the founder of French classicism in art. Schick continued his studies at Rome, where he associated with Wilhelm von Humboldt, then Prussian minister at the papal court. His paintings, *David before Saul* and *Apollo among the Shepherds*, were highly praised by the French and Italian artists at Rome. Later he came under the influence of the Romantic School. He died before attaining his full development as an artist. — 21. **Staffage,** a technical term in painting, "the accessories." — **J. A. Koch** (1768–1839) first studied art at the **Karlsschule** in Stuttgart, later in Rome. As landscape painter he followed in the

footsteps of the French artist Nicolas Poussin (1594–1665), without being a mere imitator. Some of his most characteristic pictures may be seen at Leipsic. — 22. **stilisierte Landschaft,** "ideal landscape." — 23. **Friedrich Preller** (1804–78) received his first training at Weimar, where he enjoyed the protection of Goethe and the duke Karl August. Later he studied at Antwerp and at Rome with J. A. Koch. As master of the ideal landscape he has no equal in modern times. His famous Odyssee pictures are at Leipsic and Weimar; he also painted the Wieland room in the grand-ducal palace at Weimar. — 24. **J. H. von Dannecker** (1758–1841), next to J. G. Schadow, the greatest German sculptor of the eighteenth century, like so many of the artists just mentioned, a graduate of the Karlsschule at Stuttgart. His best works are the colossal bust of Schiller, his friend and former schoolmate, now in the museum at Stuttgart, and the statue of *Ariadne on the Panther* in Frankfort-on-the-Main. — 26. **Bertel Thorwaldsen** (1770–1844), the son of a poor wood-carver from Iceland, began his study of art at Copenhagen. In 1796 he went to Rome, where he came under the spell of classical art, as preached by Winckelmann and practiced by Carstens. He is the greatest representative of neo-classicism in sculpture, his works being no mere imitations, but living expressions of the classical spirit of art. Among his statues the most celebrated is perhaps the one of Schiller at Stuttgart. Most of his works are collected in the Thorwaldsen museum at Copenhagen. — Our own age, with its pronounced realism in sculpture and painting, is inclined to look down upon the neo-classicists as mere imitators, though that is certainly not true of all of them. At any rate, the reaction against classicism has deprived them of much of their former popularity. Cf. H. Knackfuss, *Deutsche Kunstgeschichte*, Bielefeld and Leipzig, 1888, vol. II. F. Reber, *Geschichte der neueren deutschen Kunst*, München, 1879. H. Janitschek, *Geschichte der deutschen Malerei*, Berlin, 1890.

59. 14. **Daniel Chodowiecki** (pronounce, Ko-do-ve-ets′-kee) (1726–1801), born in Danzig, spent the greater part of his life in Berlin. He illustrated the works of Lessing, Goethe, Schiller, Shakespeare, as well as inferior writers. His engravings are an invaluable mine of

information regarding the life and manners of the eighteenth century. Cf. L. Kämmerer, *Chodowiecki*, 1897, (Knackfuss, *Künstler-Monographien*, vol. 21). — 14. **Grabstichel**, "burin." — 24. **Zopfiges**, cf. **56.** 3; the meaning here is "old-fashioned," "stiff."

60. 1. **Potsdam**, near Berlin, the favorite place of residence of Frederick the Great. Here he built the palace *Sanssouci* with excellent rococo decorations, and the *Neue Palais*, which to-day is the summer residence of the German emperor. — 5. **Rokoko**, cf. **56.** 3. — 7. **Gliederung**, "disposition." — 13. Ornaments having no inner, organic connection with the rest of the architecture; *angeklebt* is, literally, "pasted on." — 19. **geschnörkelten . . . Bauten**, "buildings distorted and overcharged with ornaments." — 23. The rococo invaded even landscape gardening and delighted in training trees and shrubs into all sorts of queer and unnatural forms.

61. 4. **Rousseau**, cf. **4.** 11. — 9. **Stöckelschuhe**, "high-heeled boots." — **galonnierten**, "laced." — 10. **gewichsten**, "oiled." — 12. **Reifrock**, "hoop-skirt." — 20. **Vater Friedrichs des Großen**, Frederick William I (1688–1740) introduced the queue into the Prussian army. — 25. **Sturm und Drang**, cf. **15.** 28. — 29. **Werther-Frack**, cf. **8.** 28. — **Stulpenstiefeln**, "top-boots."

62. 1. **Parkett**, "reception room" or "ball room," which had floors of parquet. — 3. **bordierten**, "laced." — **Escarpins** (French), "low shoes," "pumps." — 7. **griechischen Tracht**, the so-called Greek costume (*à la grecque*) prevailed in France chiefly from 1795 to 1799. With its violation of hygienic laws and common decency it presents a most curious outgrowth of the French Revolution. — 9. **weit ausgeschweiften**, "broad-brimmed." — 16. **angekünstelt**, say, "forced upon," though the word contains the additional idea that the result is something artificial. — 18. **Anreiz**, "temptation." — 20. **zierlich geschniegelten**, "elegantly trimmed."

63. 5. **Bildung**, an abstract noun used here collectively, "the educated." In l. 11 Bildung is used in its ordinary sense of education or culture. — 30. **Zunftsystem**, the guilds with their special privileges and minutely regulated trades were not entirely abolished in Germany until the nineteenth century.

64. 8. **bürgerlichen . . . Gemeinsinnes**, say, "public spirit." — 16. **Spießbürgerliches**, Spießbürger was originally a burgher armed with a spear; later, probably among the nobility, it acquired a derogatory meaning; to-day the word denotes a narrow-minded, self-complacent, stay-at-home citizen, a philistine. — 18. **ceremoniösen . . . Äußerlichkeiten**, "minute observance of meaningless ceremonies." — 19. This refers especially to the excessive eating and drinking on social occasions. — 21. **auf dem platten Lande**, "in the country"; in this phrase platt (flat) is applied to the country as distinguished from the towns with their high walls and fortifications. — 23. **Abhängigkeit**, during the eighteenth century a large part of the German peasants were still serfs bound to the soil. In Prussia serfdom was abolished by Stein's reform laws in 1807 (cf. **7.** 14), in most other German states somewhat later.

65. 17. **Pietistenschule**, cf. **23.** 2. — 18. **Parochianen**, "parishioners." — 25. **Geistes- und Gemütsbildung**, "training of intellect and heart."

66. 1. **des eigentlichen Volkes**, cf. **23.** 5. — 12. **das Jahr 1740**, cf. **37.** 9; **67.** 16. — 15. **auf dem flachen Lande**, cf. **64.** 21. — 19. **von oben her**, "by the government." — 20. **Schulpflicht**, "compulsory attendance at school." — 29. **Religion**, religious instruction is given to this day in all the public schools of Germany.

67. 4. **Sontags- und Fortbildungsschulen**, "continuation schools," in which the graduates of the common schools receive further training. As the instruction is often given on Sunday, the schools were formerly also called Sontagsschulen. To-day this word is generally used in the sense of the English "Sunday-school." — 7. **landesherrlichen Kassen**, "the exchequer"; literally, "the treasury of the sovereign." — 15. **Volksschulwesen**, "common schools," cf. **6.** 22. — 31. **Oberkonsistorium**, the highest administrative body with disciplinary power in the Protestant state-churches of Germany. It is usually made up of clerical and lay members called Oberkonsistorialräte.

68. 1. **Inobachtnahme**, "care." — 3. **Schulen**, etc., schools, like the livings of the clergy, were in some parts of Germany subjects of presentation, the patron or advowee often being the lord of the manor.

— 8. **J. J. Hecker** (1707–68), the founder of the German Realschule, a pupil of Francke at Halle (cf. **78.** 19). As the Latin schools (cf. **79.** 11) at the time neglected all branches of practical instruction, confining themselves to formal training, chiefly in Latin, Hecker opened a school in which instruction was given in the sciences and other practical knowledge (*realia*). The Realschule to-day occupies an important position in the German school-system. Cf. Th. Ziegler, *Geschichte der Pädagogik*, Munich, 1895, chapter IV, which gives an account of the school reforms of the eighteenth century; J. E. Russell, *German Higher Schools*, N. Y., 1899. — 11. **Anstellungswesen,** etc., all the appointments were made subject to the approval of a government commission. — 14. **feste Bezüge,** "fixed allowances." — 16. **Kurmark,** that part of Brandenburg (Mark) with which the electoral dignity was formerly connected. — 18. **landesväterlichen,** the name Landesvater was commonly applied to a German sovereign to express the paternal relationship supposed to exist between him and his subjects. — 23. **F. E. Baron von Rochow** (1734–1805), the reformer of the German village school. The son of a Prussian minister of state, he looked upon the army as his proper sphere of action. He distinguished himself in the Seven Years' War, but was severely wounded and forced to abandon the military career. He retired to his estate and devoted himself to study and self-improvement. The moral and economic degradation of the peasants about him aroused his sympathies and led him to engage in his great life-work. — **Domherr,** "canon." — 24. **Rittergut,** "manor." — **Altmark,** formerly a part of Brandenburg (cf. l. 16), now the northern part of the Prussian province of Saxony.

69. 1. **Gutsuntertanen,** the peasants and others living on the manor. — 8. **Nachdrucken,** "pirated editions." — 10. **Illyrische,** "Servian." — 28. **Heilsordnung,** "the economy of salvation"; cf. **66.** 29.

70. 8. **Rechen- und Meßkunst,** arithmetic and geometry. — 9. **Frucht- und Bestellungsarten,** "different kinds of produce and their cultivation." — 14. **Paulus,** cf. **85.** 17. — 20. **Nenn- und Beiwörter,** "nouns and adjectives." — 24. **Konsistorialrat,** cf. **67.** 31. The Kon-

ſiſtorium is limited in its functions to a part of the country. — **A. F. Büſching** (1724–93), one of the founders of modern scientific geography, his chief work being *Neue Erdbeschreibung* (1754–61), of which an English translation appeared in 1762. Besides his works on geography, he wrote numerous theological, historical and educational treatises. — 29. **Fürſtbiſchof,** "prince-bishop," cf. **25.** 24. — 30. **Franz Ludwig von Erthal** (1730–95), one of the few progressive ecclesiastical princes of the eighteenth century.

71. 12. **vor- und rückwärts ſchließen,** "to reason *a priori* and *a posteriori.*"

72. 1. **Schön- und Rechtſchreiben,** "penmanship and orthography." — 8. The last edition of the *Kinderfreund* appeared in 1834. — 15. **K. A. von Zedlitz** (1731–93), for many years at the head of the department of ecclesiastical and educational affairs in Prussia, the right hand of Frederick the Great in his educational reforms. Much of what is best in the Prussian school-system of to-day goes back to Zedlitz. He was, on the whole, favorably disposed towards Rochow's reform-school and incorporated many of its features in the Prussian school system. — 26. **Gerichtsprotokollen,** "court records." — 31. **F. G. Reſewitz** (1729–1806), a rationalistic theologian, a friend of Nicolai and Mendelssohn. At Bergen he was director of the teachers' seminary, but was not very successful as practical teacher and manager. At Copenhagen he founded a Realſchule after Hecker's model (cf. **68.** 8).

73. 1. **evangeliſchen Kloſters,** monastic foundations survived in many parts of Protestant Germany. The income of the foundations was either reserved for the nobility or was granted, as a sort of pension, to men of literary or scientific attainments. Often a school was established in connection with the foundation, as at Bergen. — 8. **verleidet,** "finally he seems to have lost his interest." — 16. **Hecker,** cf. **68.** 8. — 17. **erwies . . . probehaltig,** "did not prove satisfactory at all." — 28. **Schlendrian,** "indifference." — 30. **geiſtlichen Departement,** in Prussia and other German states the department of government entrusted with ecclesiastical and educational affairs; cf. note

to **71.** 15. — 31. **Provinzialkonsistorium,** "the consistory of a province," cf. **67.** 31.

74. 4. **gemalten Ortschaften,** when Catherine II of Russia, in 1787, visited the Crimea, which had just been acquired from the Turks, Potemkin, her favorite, is said to have built villages and castles along the road and to have extemporized festivals and illuminations to convince the empress of the flourishing condition of the new territory. — 14. **von oben,** cf. **66.** 19. — 18. **Der edle Fürstbischof,** i. e. F. L. von Erthal; cf. **70.** 30. — 22. **Fulda** (Hesse-Nassau), **Trier** (Treves in the Rhenish province), **Münster** (Westphalia), formerly belonged to ecclesiastical territories and are, to this day, centres of Roman Catholicism. — 24. **durchgreifende,** "thorough-going." — 25. **Max Joseph** (Maximilian III Joseph, 1727–77), elector of Bavaria, opposed the aggression of the Roman church in his country, though himself a devout Catholic. In spite of his various reforms and good intentions, Bavaria continued being the least progressive German country. — 26. **Heinrich Braun** (1732–92), reorganizer of the Bavarian schools, author of numerous school-books. Many of his reforms were of permanent value, though the clergy soon recovered control of the schools. — 30. **Karl Theodor** (1724–99), elector of the Palatinate and Bavaria, in his earlier years a patron of arts and sciences. He tried to make Mannheim, his capital, a centre of the new German culture by founding an art museum and an academy of sciences and by encouraging the German drama. Since 1777, he resided in Munich as successor to Max Joseph. His plan of ceding Bavaria to Austria (cf. **35.** 17), his complete submission to Jesuit influence, his dissolute life and despotic government, made him thoroughly hated and despised. Cf. Häusser, *Geschichte der rheinischen Pfalz*, vol. II, p. 905 ff.

75. 2. **Klostergeistlichen,** cf. **27.** 14. — 9. **Erzherzogtum,** the archduchy of Austria, comprising Upper and Lower Austria, the nucleus of the Habsburg dominions. — 7. **Krain,** Carniola, a southern province of the Austrian monarchy, inhabited chiefly by Slovenians. — 15. **J. J. von Felbiger** (1724–88), one of the most prominent pedagogues of Catholic Germany. The school reforms in his district

attracted the attention of Frederick the Great as well as of Maria Theresa. — 16. **Hecker,** cf. **68.** 8.

76. 14. **Schlözer,** cf. **13.** 22. — 19. **männiglich,** "each and every one," an archaic expression. — 21. **Zedlitz,** cf. **72.** 15. — 22. **Denkschrift,** "memorial." — 24. **Allgemeine Deutsche Bibliothek,** the influential periodical edited by Nicolai; cf. **21.** 4.

77. 2. **reihenum,** "by turns." — 9. **u. a.** = unter anderem. — 10. **Herder** had the supervision of schools in Saxe-Weimar. — 11. **Amalie,** cf. **2.** 21. — 17. **Landschaft,** the "estates" representing the country. — 18. **Thlr.** = Thaler, equivalent to three German marks or 72 cents. — 28. **badisch,** proper adjective derived from Baden.

78. 5. **Drängeleien,** "crowding." — 10. **u. dgl. m.** = und dergleichen mehr. — 16. **Kantorswitwe,** cf. **55.** 11.

79. 19. **August Hermann Francke** (1663–1727), one of the founders of pietism (cf. **23.** 2). After having suffered much at the hands of certain orthodox clergymen at Leipsic and Erfurt, he received, in 1691, a call to the newly established university of Halle as professor of theology. Here he founded several schools and an orphan asylum with no capital other than his unbounded faith. Supported altogether by voluntary contributions, his schools soon acquired great fame. To this day, Francke's institutions are the pride of Halle. — 21. **bürgerlichen Erwerbstandes,** the middle classes engaged in trades and industries.

80. 6. **Bürgerschulen,** intended for future artisans and tradesmen, are still found in some German cities. — 13. **weiblicher Arbeiten,** "needlework." — 17. **Hecker,** cf. **68.** 8.

81. 2. **Bürgertum,** "the middle classes," cf. **1.** 13. — 5. **gelehrte Stände,** "the learned professions," which, in Germany, include a large part of the government officials. — 11. **Peter von Oldenburg,** cf. **2.** 26. — 12. **Eutinischen Gütern,** the estates at Eutin (near Lubeck); cf. **2.** 28. — 13. **klütern** or klüttern, literally "to clatter," is a provincial word. — 30. **ohne Gestattung,** etc., "without causing a greater evil."

82. 2. The sentence ending with this line is a good illustration of the official style of the eighteenth century (**Kanzleistil**), a style which, unfortunately, has not yet quite disappeared from official documents. — 6. **Leibeigenschaft,** "serfdom," cf. **64.** 23. — **Dienstbarkeit,** "forced service" rendered by the peasants on the estate. — 12. **F. Kindermann** (1740–1801), while priest at Kaplitz in southern Bohemia, introduced manual training into his village school to prepare the children for practical life. The school soon developed into a model institution. On account of his services for public education in Bohemia, the empress Maria Theresa ennobled Kindermann, conferring upon him the name of "von Schulstein." He died as bishop of Leitmeritz in northern Bohemia. — 15. **Rochow,** cf. **68.** 23. — 21. **in selber = in derselben**; the use of the demonstrative **selber** without the article was once fairly common; it is now confined to certain dialects.

83. 26. In the seventh chapter of the fourth volume of his work Biedermann gives an account of the rise of classical studies in Germany. — 28. **J. A. Ernesti** (1707–81), theologian and philologist, teacher at the **Thomasschule** in Leipsic, later professor at the university, where Lessing and Goethe attended his lectures. His editions of ancient authors, especially Cicero, were long considered standard editions, though now antiquated. He insisted on using the same method in the interpretation of the Holy Scriptures as was applied to the profane writers of antiquity, a principle which was strongly repudiated by his orthodox colleagues. — **J. M. Gesner** (1691–1761), rector of the **Thomasschule** at Leipsic, later professor at the university of Göttingen. He revived the study of Greek in the secondary schools, founded the first philological "seminary" for the training of teachers, and introduced better methods into the teaching of the classics by insisting on the knowledge of the things treated in the ancient writers (*realia*). — It is Gesner and his follower Ernesti that prepared the way for the later predominance of German universities in the field of classical studies. — **C. G. Heyne** (1729–1812), one of Ernesti's students at Leipsic. After a long struggle with poverty, he was chosen to fill the vacancy at Göttingen caused by Gesner's death.

His industry and productiveness were marvelous. His works on Greek mythology, ancient history, civilization and archæology, his text-editions with commentaries were all of importance. He was eclipsed, however, by his great contemporary, F. A. Wolf. Cf. Carlyle, *The Life of Heyne, Miscellanies*, vol. I. — **F. A. Wolf** (1759–1824), the most illustrious of modern classical scholars. His industry and capacity as a mere child were phenomenal. At the age of three he took up the study of Latin with his father. In 1777 he matriculated at the university of Göttingen, but attended few lectures. According to his own testimony, he would study in his room without going out for months at a time. After teaching the classics for a few years with remarkable success, he was called to a professorship at the university of Halle (1783). For twenty-three years he made Halle the center of classical studies in Germany. In 1795 he published his great work, *Prolegomena ad Homerum*, in which he advanced the theory that the Homeric poems are not the work of one man but the product of several generations, a theory which, as Goethe said, stirred up all educated mankind. After the university of Halle had been abolished by Napoleon in 1806, Wolf was made professor at the newly founded university of Berlin. The last years of his life were marred by sickness and quarrels and by his own vanity and arrogance.

84. 8. The university of Göttingen was founded in 1734 by George II, king of England and elector of Hanover. — 15. **Fach- oder Brotwissenschaften,** professional studies carried on merely with the view of earning a living. The ideal aim of a German university is not to teach men how to earn a living, but to make them seekers after the truth. — 18. **S. Pufendorf** (1632–94), the most distinguished German jurist and historian of the seventeenth century, an advocate of the law of nature as opposed to historical law. He was professor at Heidelberg from 1661 to 1668. — **Karl Theodor,** cf. **74.** 30. — 19. **Helmstedt,** a small town in the duchy of Brunswick, formerly the seat of a prominent university, which was abolished in 1809 by Jerome Bonaparte, king of Westphalia. — 20. **G. Calixt** (1586–1656), one of the most eminent Lutheran theologians of the seventeenth century, professor at Helmstedt. In contrast with most of his contem-

poraries, he was a man of liberal views and conciliatory towards Calvinists and Catholics. — 24. **Gießen,** a university town in Hesse, whose students were long noted for rough and boisterous conduct. — 28. **Kant's** ethical teaching (cf. **19.** 27) did much to arouse in Germany the sense of duty and to raise the moral tone of the nation. — 31. **K. L. Reinhold** (1758–1825) was professor of philosophy at Jena from 1787 to 1794, when he accepted a call to Kiel. His letters on Kant's philosophy, written for Wieland's *Deutscher Merkur*, gave the first clear and succinct exposition of the new system and made Kant generally known.

85. 1. **Fichte,** cf. **20.** 26. — 9. Jena is situated on the Saale, a tributary of the Elbe. — 12. **F. W. J. Schelling** (1775–1854), "the philosopher of German Romanticism," was professor at Jena from 1798 to 1803. At first an enthusiastic adherent of Fichte's philosophy, he soon developed a system of his own, which, however, he changed several times. In his "philosophy of nature" he posits the absolute identity of the mind within us, and nature without us. Nature is visible mind, and mind invisible nature. Cf. Schwegler, *History of Philosophy*, translated by Seelye, N. Y., 1891. An interesting discussion of the Romantic School in philosophy is given by Royce in his *Spirit of Modern Philosophy*, Boston and New York, 1892. — 15. **G. W. F. Hegel** (1770–1831) came to Jena in 1801, when the brilliant epoch of Jena had almost come to an end. He left in 1806 in consequence of the battle of Jena. His philosophy reached its highest development and influence during the years he was professor at Berlin (1818–31). It then had, in a way, the official sanction of the Prussian government and was generally considered the final form of philosophic thought. Soon after his death a reaction set in so sudden and complete that Hegelianism almost entirely disappeared in Germany, though Hegel's indirect influence is still great. — 17. **H. E. G. Paulus** (1761-1851), the last and perhaps greatest representative of eighteenth century rationalism, a man thoroughly sincere in his religious convictions. While professor of oriental languages at Jena (1789–1802), he associated with Goethe, Schiller and Fichte; later he was professor of theology and philosophy at Heidelberg (1810–1851). During the

political reaction of the nineteenth century he bravely stood up for intellectual liberty. — 19. **Humboldt,** cf. **5.** 3. — 21. **Gebrüder Schlegel,** August Wilhelm (1767–1845), the classical translator of Shakespeare and literary critic, lived in Jena from 1796 to 1801, part of the time lecturing at the university; his younger brother Friedrich (1772–1829), the theorizer and systematizer among the Romanticists, lived there from 1796 to 97, and from 1799 to 1801. — 22. **L. Tieck** (1773–1853), the most versatile member of the Romantic school, lived in Jena from 1799 to 1800. — 22. **Novalis,** nom de plume of F. L. von Hardenberg (1772–1801), the most spiritual among the older romanticists, lived for several years near Jena. Cf. Carlyle, *Miscellanies*, vol. II.

86. 8. **Siebenbürgen,** Transylvania, the southeastern portion of Hungary. — 13. **Schiller** was professor of history at Jena from 1789 to 1799, but his popularity as lecturer was very short-lived. — 21. **Basedow,** cf. **13.** 23. — 23. **Rousseau's** *Emile ou de l'éducation* appeared in 1762. In the form of a novel the book gives Rousseau's ideas about the training of children. It contains practically all the points which, in the text, are enumerated as the principles of education upon which Basedow and the philanthropinists proceeded. While Rousseau's educational ideas exercised little direct influence in France, they were applied practically in Germany, not without benefit to German education as a whole.

87. 10. **Mittel der Anschauung,** "object lessons."

88. 1. **natürlichen Religion,** cf. **42.** 12. — 24. **Tändelei,** "play." — 25. **Anspornung des Ehrgeizes,** to stimulate the ambition of their scholars, the philanthropinists had a regular system of premiums. "Praise-tickets" were given for good behavior and industry; the scholar with fifty "praise-tickets" received "a golden point" opposite his name on the "table of merit"; the very best ones received stars.

89. 3. One of these Paradepferde was Basedow's little daughter who, though not yet four years old, was made to study French and Latin, and was put on exhibition as the product of the new method of instruction. — 26. **Robinson,** the idea of using Defoe's *Robinson Crusoe*

as a basis for the moral and intellectual training of children was suggested to Campe (cf. **13.** 26) by Rousseau, who does not allow his Emile to read any books during childhood except *Robinson Crusoe.* For, according to Rousseau, that book presents the "happiest treatment" of a natural education. Campe's *Robinson der Jüngere* (1779–80) was extremely popular and was often translated in spite of the pedantic and sentimental dialogues and reflections, with which the story is interlarded. — 27. **Weiße,** cf. **51.** 15.

90. 24. **Moralische Wochenschriften,** a name applied to the numerous German imitations of the English papers edited by Steele and Addison at the beginning of the eighteenth century (*Tatler*, *Spectator*, *Guardian*). The "moral weeklies" contributed greatly to the enlightenment of the middle classes, though none of them attained the dignity and literary excellence of their English models. — **Gellert,** cf. **2.** 26. — 31. **G. W. Rabener** (1717–71), a satirical writer of great popularity in his time. Living at Dresden, he found rich material for satire near at hand, but Saxon censorship and the fear of offending others gave to his satires a certain tameness. They contain no personal note and attack the foibles of the time only in a general way.

91. 2. **Lenz,** cf. **51.** 22. — 22. **Er hat's gesagt,** "ipse dixit," the words with which, according to Cicero (*De natura deorum*, I, 5, 10), the pupils of Pythagoras appealed to the authority of their master. — 25. **Paulus,** cf. **70.** 14. — **anherrschen,** "to speak in a peremptory fashion."

92. 1. **einpfropfen,** "to cram." — 6. Goethe's father, who distrusted the teachers of the public schools, either taught his children himself or employed private tutors. — 7. The quotation is from the first book of *Dichtung und Wahrheit.* — 25. **E. M. Arndt** (1769–1860), the poet of the "wars of liberation." His father had been a serf in Pomerania, but was set free by his lord. Arndt's noble struggle for German liberty and union belongs to the nineteenth century.

93. 9. **göttlicher Sauhirt,** the phrase is taken from Voss's translation of the Odyssee (cf. **2.** 28); it is there applied to Eumæus, the swineherd of Ithaca. — 10. **Varnhagen,** cf. **46.** 22. — 18. **Ritter**

Lang, cf. **11.** 15. — 20. **G. H. Pertz** (1795–1876), the distinguished editor of the *Monumenta Germaniæ Historica*, the great collection of original documents dealing with German life from the beginning to the year 1500 A.D. He also wrote a life of Stein in six volumes (1849–55). — 26. **gehofmeistert**, "had been private tutor."

95. 5. **Moralischen Wochenschriften**, cf. **90.** 24. — 7. **Bremer Beiträge**, a periodical started at Leipsic in 1744 by a number of young writers, who were opposed to Gottsched's literary dictatorship (cf. **51.** 8). It was printed at Bremen, hence its name. Gellert, Rabener, Klopstock were among the contributors. — 9. **Frauenzimmer**, during the eighteenth century, was used in the sense of "lady" or, collectively, "ladies"; to-day it has a somewhat contemptuous connotation; originally it denoted the room occupied by the ladies of the house and their attendants. — 12. **Demoiselle Lucius** was the daughter of a government official in Dresden. — **Fräulein von Schönfeld** belonged to a noble family in Saxony. — 31. Upon his arrival in Leipsic (1724) Gottsched joined a literary society, to which he later gave the name of Deutsche Gesellschaft. He soon became the leader of the society and used it to carry out his reforms and to exercise his literary dictatorship. Similar societies were founded by him in other cities.

96. 8. **Schwung**, is used figuratively of the impulse given to the mind towards higher things. — 10. **Fahrt**, etc., this excursion on Lake Zurich took place in 1750, when Klopstock was visiting Bodmer. Klopstock immortalized the day in an ode entitled *Der Züricher See.* — 12. **Lotte**, the heroine in *Werthers Leiden*, is an enthusiastic admirer of Klopstock's poetry, but does not neglect her domestic duties on that account. — 14. **krankhafte Überspannung**, "hysterics." — 16. **Richardson**, cf. **16.** 5. — **Ossians Lieder**, the songs of the legendary Gaelic bard Ossian, published by James Macpherson between 1760 and 1763. Though, in the main, based upon old Celtic traditions, they were not real translations, as Macpherson added a great deal of his own. The poems were frequently translated into German and, at first, hailed as a new revelation of the poetic genius of mankind. Goethe gave a classical rendering of some of them in *Werthers Leiden.* Cf. Tombo, *Ossian in Germany*. New York, 1901. — 17. Rousseau's

Nouvelle Héloïse appeared in 1760. The novel, like Rousseau's other works, is a protest against the existing state of society. It preaches the doctrine that the aspirations of the heart are more sacred than the laws of conventional morality. It exercised marked influence upon Goethe's *Werther*. — 19. **Wertherfieber,** the appearance of *Werthers Leiden* (1773) caused an outburst of almost hysterical sentimentality among the young people of Germany. Cf. J. W. Appell, *Werther und seine Zeit*, 3d. ed., Oldenburg, 1882. — 22. **Millers Siegwart,** cf. **11.** 5. — 25. Gellert's sentimental novel, *Das Leben der schwedischen Gräfin G.* (1746), is largely influenced by Richardson's *Pamela*.

97. 1. **zeitläufigen,** "contemporary." — 7. **Käthchen Schönkopf,** Goethe's friend at Leipsic. Cf. *Dichtung und Wahrheit*, Book 7. — 10. The narrative of Goethe's friendship and love for Friederike Brion, the daughter of the parson of Sesenheim near Strassburg, forms one of the most beautiful parts of *Dichtung und Wahrheit* (Books 10 and 11). — 12. **Charlotte Buff,** Goethe's friend at Wetzlar, who appears as "Lotte" in *Werthers Leiden* (cf. **96.** 12). — 14. **Friederike Öser,** the daughter of the Leipsic painter (cf. **57.** 6). Goethe met her while studying with her father and later corresponded with her. — 15. **Lilli** is Anna Elizabeth Schönemann, the daughter of a Frankfort banker, to whom Goethe was engaged to be married. She inspired some of his best poems. Family considerations on the part of both and Goethe's aversion to binding himself for life prevented the marriage. Cf. *Dichtung und Wahrheit*, Books 16–19. — 16. **Auguste von Stolberg** (1753–1835) corresponded with several members of the **Hainbund**, with whom she had gotten acquainted through her brothers. Her most interesting correspondence, however, is that with Goethe, which she began of her own accord after reading *Werthers Leiden*. Her letters are lost, but we have Goethe's letters to "Gustchen," in which he makes her his confidante during the time of his engagement to Lilli. The two never met. In 1783 Auguste married the Danish minister, Count Bernstorff. As an old lady, in 1823, she addressed a deeply religious letter to her former friend urging him to abandon the vanities of the world and to save his soul. Goethe in a very kind

reply tried to quiet her fears. Cf. Düntzer, *Anna Elisabeth Schönemann und Auguste von Stolberg* in his *Frauenbilder aus Goethe's Jugendzeit*, Stuttgart, 1852. — 17. **Anna Amalia,** cf. **2.** 25. — **Charlotte von Stein** (1742–1827), the wife of the ducal master of the horse at Weimar; her friendship with Goethe, lasting for over ten years, was one of the most potent factors in the poet's development. Cf. G. H. Calvert, *Charlotte von Stein*, Boston, 1877. — 21. **Meta Moller** (1728–58), the friend and later the wife of Klopstock; several letters of hers, one of them in English, addressed to Samuel Richardson, the novelist, tell of her admiration and love for Klopstock. After four happy years of married life she died. Klopstock has given us a touching description of her last moments in the fifteenth canto of the *Messias*. — 21. **Wielands Sophie** is Sophie von La Roche (1731–1807), who, before her marriage, had lived with Wieland's parents at Biberach. To the young poet, who was then passing through a period of extravagant but short-lived religious enthusiasm, she became the inspiring muse and ideal. After her marriage with La Roche, the secretary of Count Stadion (cf. **5.** 25), she lived for some time near Ehrenbreitstein on the Rhine, where she received visits from many literary men, among them her former lover Wieland and Goethe (cf. *Dichtung und Wahrheit*, Book 13). Her literary fame rests chiefly on a sentimental novel in Richardson's manner, *Die Geschichte des Fräuleins von Sternheim* (1771). — 22. **Schillers Gattin,** Charlotte von Lengefeld (1766–1826), member of an old Thuringian family, who was married to Schiller in 1790. Though she wrote but little herself, she thoroughly appreciated her husband's work and was a true helpmate to him in all affairs of life. Her sister Karoline (1763–1847) attained considerable fame as author. Her first novel, *Agnes von Lilien*, was ascribed to Goethe by as competent a critic as Friedrich Schlegel. After being divorced from her first husband, she married Wilhelm von Wolzogen, a court official at Weimar. Her house was one of the centres of Weimar's intellectual aristocracy. Her most important work is a biography of Schiller (1830), one of our chief sources for Schiller's life. — 22. **Jacobi,** cf. **6.** 1. His sisters Charlotte and Helene belonged to the literary circle at Pempelfort. — The great influence which German women have exercised upon the litera-

ture of their country may be seen from the work of A. von Hanstein, *Die Frauen in der Geschichte des deutschen Geisteslebens*, 2 vols., Leipsic, 1899–1900. — 25. **F. C. Perthes** (1772–1843), a prominent publisher, one of the numerous self-made men of Germany. After a severe apprenticeship in Leipsic, he opened a bookstore in Hamburg mostly with borrowed capital. Later he founded a publishing house at Gotha, which exists at the present day. He associated with the literary men of his time and married the daughter of the poet Claudius (cf. **6.** 3). His biography, written by his son Clemens, is an interesting document of German middle-class life. Cf. Clemens Th. Perthes, *Friedrich Perthes' Leben*, 6th ed., Gotha, 1872; English translation, Edinburgh, 1859.

99. 16. **hörig** denotes here a milder form of serfdom than **leibeigen.** — 23. **Siegfried von Lindenberg** is the hero of a novel by J. G. Müller (1779). Siegfried is a country squire, coarse, unlettered, foolish, but withal good-hearted. Living among his peasants in Pomerania, he engages in all sorts of erratic enterprises, until he is finally redeemed by the love of a noble lady. The novel shows the influence of Cervantes and Fielding. — 30. **Garve,** cf. **39.** 12. The essay referred to is entitled *Ueber den Charakter des Bauern*, and presents a rather gloomy picture of German peasant life.

100. 4. **Ernst I,** duke of Saxe-Gotha (1601–74), reigned during and just after the terrible Thirty Years' War. His noble efforts in the interest of his people procured him the surname **der Fromme,** i. e. the Good. — 10. **Möser,** cf. **10.** 14. — 19. **Durchgeistetes,** "spiritual." — 26. **Ceremonien,** the German peasant is to this day strongly attached to ceremonies; a peasant-woman may be as great a stickler for the etiquette of her class as any lady of the upper-ten, and peasant etiquette is not always a simple matter.

101. 1. **Pfarrers von Grünau,** the genial parson in Voss's poem *Luise* (cf. **2.** 28). — 2. **E. M. Arndt,** cf. **92.** 25. — 5. . . . **Spießbürgertum,** "the townspeople with their artificial social customs." — 7. **überlebten,** "antiquated." — 9. **Zunftwesen,** cf. **63.** 30. — 10. **Honoratioren** (Lat. *honoratiores*), the well-to-do citizens of a small town, especially professional men and officials. — 13. **des kleinen**

Bürgertums, "the lower middle-classes"; mechanics and others of similar station in life are often referred to as kleine Leute; cf. below l. 22. — 16. **Pietismus**, cf. **23.** 2. — 27. **von oben**, cf. **66.** 19; here the reference is to the sovereign himself. Both Frederick William I and his son Frederick the Great were noted for the simplicity of their private lives.

102. 16. **J. G. J. Breitkopf** (1719–94), a well-known publisher at Leipsic, remarkable both for business capacity and scholarship. He is the inventor of a new process of printing music. Goethe, while a student in Leipsic, was a frequent guest at his house. The firm of Breitkopf and Härtel at Leipsic is to this day one of the leading German publishing houses. — 26. **Hausbackues**, literally "home-baked," then, "old-fashioned," "homely." — **Spießbürgerliches**, cf. **64.** 16.

103. 8. **Musenhofs**, cf. **2.** 15. — **Jean Paul**, *nom de plume* of Jean Paul Friedrich Richter (1763–1825), the great humorist, the portrayer of the narrow and humble life in the petty states of Germany, who sees the divine in the smallest object of nature and in the most circumscribed human soul. Though his lack of form, his involved style and disconnected narration make his works hard to read, his influence upon German literature is still felt. Cf. Carlyle, *Miscellanies*, vol. II. — 10. **Dorothea Veit**, cf. **46.** 21. — 13. **Lucinde** is the title and the heroine of a work which cannot be assigned to any literary category. It is partly a narrative, partly a prose poem, partly a collection of epigrammatic sentences. It gives Friedrich Schlegel's artistic and ethical views together with glimpses of his private life. It preaches complete emancipation from all social conventions, even though they be expressions of moral laws. The book was severely condemned both on aesthetic and moral grounds. — 14. **Jenenser**, noun and adjective with a Latin-German ending, derived from Jena. — 16. **genialisch**, etc., "frivolity assuming the cloak of genius" (referring to the romanticists). — 19. **Katastrophe von 1806**, the battle of Jena in which Napoleon completely crushed the power of Prussia. — 21. **Madame de Staël** (1766–1817), the celebrated French author, spent considerable time in Germany between 1803 and 1807, visiting the chief places, among them Weimar. The result of her travels was

De l'Allemagne, a book which, at the order of Napoleon, was prohibited in France as "not French." It is, in the words of George Saintsbury, "still perhaps the most remarkable account of one country by a native and inhabitant of another which exists in literature."

104. 21. **Kulturkarten,** charts showing the distribution of certain elements of culture, as the number of analphabets, etc.

105. 3. **staufischen Kaiser,** the emperors of the house of Hohenstaufen, also called Swabian emperors, reigned from 1138 to 1254, the period during which the literature of mediæval Germany reached its highest development. — **babenbergische Herzöge,** a branch of the Franconian house of Babenberg ruled in Austria from 976 to 1246. Many princes of this house were patrons of literature. — 4. **Luxemburger,** emperors of the house of Luxemburg reigned from 1308 to 1313, and from 1347 to 1437. The most important Luxemburg emperor, Charles IV, founded the first German university at Prague in 1348. — 10. **Straßburg,** belonged to the old German Empire until 1683, when it was seized by Louis XIV. — 22. **Großen Kurfürsten,** cf. **37.** 14.

106. 21. **Max Joseph,** cf. **74.** 25. — 27. **Karl Theodor,** cf. **74.** 30. — 29. The Nationalakademie, officially called *Academia-Theodoro-Palatina*, was founded in 1763. Lessing was among its members. It had only local influence.

107. 1. **heraufgekünstelt,** "developed by artificial means." — 5. **Joseph von Erthal** (1719–1802), the elder brother of Franz Ludwig von Erthal (cf. **70.** 30), was the last archbishop-elector of Mayence. A man of mediocre ability, he lacked his brother's unselfish devotion to public affairs. The last years of his reign were consumed in vain attempts to preserve the integrity of his country in the face of French aggression. — 5. **Verfasser des Ardinghello is** Wilhelm Heinse (1749–1803), one of the most original writers on art. Through Fritz Jacobi's generosity he was enabled, in 1780, to make a journey to Italy. The work reflecting his Italian experiences is the novel, *Ardinghello und die glückseligen Inseln* (1787). Ardinghello is an Italian of the Renaissance, whose guiding principles are his passions and fancies.

After an adventurous life of love and bloodshed, he founds an ideal state in the Greek archipelago with democratic government, common property, worship of nature and free love. The novel, which is altogether deficient in composition, contains wonderful descriptions of Italian scenery and exquisite observations on art. Heinse influenced the romanticists and the poets of "Young Germany." — 9. **Pfaffenstraße,** "priests' highway," was the name applied to the Rhine, as from Chur (Coire) in Switzerland down to Cologne it passed, for the most part, through ecclesiastical territories. — 13. **Karl Eugen** (1728–93), duke of Württemberg, one of the most profligate petty tyrants of the eighteenth century. He will always be remembered for his monstrous cruelty towards the poet Schubart (cf. **110.** 5) and for the hardships he inflicted upon young Schiller. To show his interest in educational matters, which were then somewhat fashionable, he founded the Militärakademie (Karlsakademie), later called hohe Karlsschule. — 15. **Dannecker,** cf. **58.** 24. — 15. **Stift,** a foundation for the training and support of theological students at the university of Tübingen, existing at the present day. It has turned out many of the greatest German philosophers and theologians. — 16. **Schelling, Hegel,** cf. **85.** 12, 15. — 23. **abderitischen Biberach,** an allusion to Wieland's *Geschichte der Abderiten* (1774), which was supposed to give an account of the ancient Abderites in Thrace, who were noted for their stupidity and narrow-mindedness; in reality, however, it was a scathing satire on the philistinism of the good people of Biberach, the little imperial town in Swabia, where Wieland spent a large part of his earlier life.

108. 5. **G. van Swieten** (1700–72), was a Dutchman, not a South-German. He was professor of medicine at the university of Leyden, when he was called to Vienna, in 1745, as physician in ordinary to the Empress Maria Theresa. He reorganized the medical faculty of the university of Vienna and raised the standard of the medical profession in Austria. His fame rests upon his practical rather than his scientific work. — 7. **J. von Sonnenfels** (1733–1817), of Jewish descent, professor at the university of Vienna and author of works on economic subjects. He edited, at different times, moralische Wochenschriften (cf. **90.** 24), in which he satirized Austrian society. Though

without originality, he did much to improve the literary taste of the Austrian public. A favorite of Joseph II, he displayed untiring energy in carrying out the emperor's reforms. — 8. **L. von Westenrieder** (1748–1829), the historian of Bavaria, attempted to do for Munich and Bavaria what Sonnenfels was doing for Vienna and Austria. He edited a **moralische Wochenschrift** and wrote essays on historical and economic subjects in the style of Justus Möser (cf. **10.** 14). Though himself a Catholic priest, he vigorously attacked the abuses of the Roman Church. His later years were marked by increasing conservatism and strict adherence to Roman Catholicism. — 17. **lief . . . den Rang ab,** "surpassed." — 20. **Glück,** cf. **53.** 31. — 28. **Königsstadt,** etc., Berlin.

109. 2. **Cotta'schen Buchhandlung,** one of the most distinguished publishing houses in Germany. It owes its reputation to J. F. Cotta (1764–1832), who, as a young man, purchased the business of his grandfather in Tübingen and, by dint of energy and integrity, developed it into the leading German house of the first part of the nineteenth century. Besides the works of Goethe and Schiller, Cotta published many works of the Romanticists, philosophers and historians of the early part of the nineteenth century. The firm is now in the hands of a stock company. — 5. The *Horen*, a monthly, appeared from 1795 to 1797. Though it contained contributions from Schiller, Goethe, Herder and other eminent writers, it was not a financial success. — The *Musenalmanach* (1795–99) contained numerous poems by Schiller, Goethe and others, also the *Xenien*. The first volume was not published by Cotta. — 7. The *Allgemeine Zeitung* was first issued in 1798. In 1803 the paper was prohibited by the duke of Württemberg, as Cotta in a constitutional conflict had sided with the estates against the duke. It was then published at Ulm, which, at the time, belonged to Bavaria, later at Augsburg. Throughout the nineteenth century, the *Allgemeine Zeitung* played an honorable part as one of the leading liberal journals of Germany. At present the paper is published in Munich. — 16. **Nachdruck,** as there were no copyright laws covering the whole of Germany, authors had no means of preventing the pirating of their books. — 17. **K. F. Macklot,** a

bookseller at Karlsruhe in Baden (not at Stuttgart), who made his living by pirating books. Goethe satirized him in the unfinished farce, *Hanswursts Hochzeit*. Cf. *Dichtung und Wahrheit*, Books 16 and 18. — 31. **Intelligenzblätter**, "newspapers."

110. **Möser**, cf. **10.** 14. **Claudius**, cf. **6.** 3. **Schlözer**, cf. **13.** 22. — **K. Fr. von Moser** (1723–98), able statesman and writer on political subjects. He edited the *Patriotisches Archiv für Deutschland*, 1784–94 His best-known writings are *Der Herr und der Diener* (1759), aimed at the tyrannical government of so many petty German princes, and *Von dem deutschen Nationalgeist* (1765). — 4. **W. L. Weckherlin**, or, more correctly, Wekhrlin, a native of Swabia, a clever journalist but lacking in character. He edited several journals, the best known among them being *Chronologen* (1779–81) and *Das graue Ungeheuer* (1784–87). — 5. **C. F. D. Schubart** (1739–91), the unhappy victim of eighteenth century despotism, a fellow countryman of Wekhrlin. His *Deutsche Chronik* (1774–78) was first published at Augsburg, but the hostility of the Catholic party compelled Schubart to seek refuge in Ulm. The *Chronik* is an excellent specimen of popular style in the best sense. His gibes at Duke Karl Eugen (cf. **107.** 13) landed him in the fortress of Hohenasperg (1777), where he spent ten weary years as prisoner without trial or sentence. When the wrath of the duke had subsided, Schubart, at the intercession of friends, was set free and received an appointment as court poet at Stuttgart, as if nothing had happened. His later productions, including the continuation of the *Chronik*, lack the fire and enthusiasm of his earlier works. — 10. **Sonnenfels**, cf. **108.** 7.

111. 6. **verpufften**, "spent their force." — 16. The writer is E. Brandes; cf. **121.** 14.

112. 11. Goethe accompanied the duke Karl August during the campaign of the allies against the French Republic in 1792. He has given us a vivid account of his experiences in his *Campagne in Frankreich*. — 14. **Pempelfort**, near Düsseldorf, the home of Goethe's friend, Fritz Jacobi (cf. **6.** 1). — 28. **H. A. O. Reichard** (1751–1828), a versatile writer and journalist, the friend and librarian of Duke Ernest II

of Gotha. His theatrical publications, his guide-books and pamphlets against the French Revolution have given him a place in the history of eighteenth century literature.

113. 1. **J. S. Bailly** (1736–93), French astronomer, member of the *États généraux*, later president of the National Assembly. After the storming of the Bastille, he was made mayor of Paris, but his opposition to mob violence cost him his life. — 14. **Ernst II** (1745–1804), duke of Saxe-Gotha, a high-minded prince, whose life was devoted to the welfare of his people. During the war of the American Revolution he refused to engage in the infamous soldier traffic, though other German princes eagerly accepted the British offers. When the French Revolution threatened to sweep away the petty thrones of Germany, he planned to spend the rest of his life in a free country, in Switzerland or the United States. For this purpose he even bought land on the Ohio river.

114. 3. **Fichte,** cf. **20.** 26. —13. **Reinhold,** cf. **84.** 31. —14. **Jacobi,** cf. **6.** 1. —24. **Dohm,** cf. **44.** 7. —25. **Campe,** cf **13.** 26.

115. 12. **J. E. Biester** (1749–1816), for many years private secretary to von Zedlitz (cf. **72.** 15), later librarian at the royal library of Berlin. 13. **Berliner Aufklärer,** cf. **21.** 4.

116. 7. **Wildbann,** the exclusive right of hunting within a given district; **Wildzaun,** "game preserve"; the game laws were especially oppressive and a constant source of friction between the peasants and their lords. — 8. **tote Hand** refers here to the tax which the lord of the manor might levy on the property of a deceased serf. Ordinarily the expression corresponds to the English "mort-main." — **Zinshühner,** chickens were frequently tendered to the lord of the manor either as payment of rent, or merely as a recognition of his authority. — 14. **Schubart,** cf **110.** 5.

117. 1. Duke Karl Eugen is meant; cf **107.** 13. — 8. **Mömpelgarder,** the inhabitants of Mömpelgard, the German form of the French Montbéliard, in the department of Doubs; town and district belonged to the house of Württemberg from 1395 to 1793. — 19. **Garve,** cf. **89.** 12. — 26. **Johannes von Müller** (1752–1809), the

most distinguished German historian of the eighteenth century, a Swiss by birth. Schlözer's lectures at Göttingen led him to take up historical studies. After serving the last elector of Mayence, he accepted a position at the imperial court of Vienna. In 1804 he was called to Berlin as secretary of the Academy and historiographer to the royal house. Here he never tired of proclaiming Prussia's mission in Germany and Europe. After the disaster of Jena, he broke his connection with the Prussian state, made his peace with Napoleon and even accepted a governmental position in the Kingdom of Westphalia, which had just been created by Napoleon. Looked upon as a cowardly apostate, he realized too late that, after all, he had been duped by Napoleon. — His chief works are the *Swiss History* and a *General History*. He combines German scholarship with French lucidity of presentation ; at times, however, he allows his Swiss patriotism to get the better of his critical judgment.

119. 5. **Hainbundes,** cf. **4.** 28. — **G. A. Bürger** (1747–94), the author of *Lenore ;* there is a rugged spirit of liberty and independence in many of his poems, often strangely contrasting with his personal failings. — **Voß,** cf. **2.** 28. — 6. **Fritz Stolberg,** cf. **4.** 29. — 21. **Mufti,** an Arabic word denoting the official expounder of Muhammedan law ; **Dey,** the title of the Muhammedan governors of Algiers before the French conquest ; the terms are used here in the sense of despotic judges and rulers. — 30. **Knebel,** cf. **5.** 1.

120. 12. **Möser,** cf. **10.** 14. — 15. **allgemeinen Staatsbürgertums,** the National Assembly, after abolishing all feudal privileges, established one general French citizenship, in which all Frenchmen had an equal share. — 18. **Seßhaften,** "landowners." — 21. **Claudius,** cf. **6.** 3. — 23. **Nivelliermaschinen,** literally, machines for levelling the ground, used here in the figurative sense of measures to level the ranks and conditions of men. — 26. **L. T. Spittler** (1752–1810), professor at Göttingen ; his lectures on history attracted large crowds of students ; later he entered the service of Duke Frederick of Württemberg.

121. 14. **E. Brandes** (1758 - 1810), author of several treatises on the political situation of Germany and Europe ; they are written in

excellent prose and show keen insight into contemporary politics. —15. **Georgia Augusta,** the official name of the university of Göttingen, a Latinized feminine form of George Augustus, the name of the founder of the university ; cf. **84.** 8. — 24. **Jacques Necker** (1732–1804), of German descent, finance minister of Louis XVI. His dismissal in 1789 precipitated the riots connected with the taking of the Bastille. The king was forced to recall him, but when the National Assembly rejected his financial measures in 1790, Necker resigned. He is the father of Madame de Staël.

124. 23. The quotations are from the ode, *Kennet euch selbst,* written in 1789.

125. 7. **landesväterlich,** cf. **68.** 18. — 13. **u. dgl. m.** = und dergleichen mehr.

126. 8. **Selbstherrlichkeit,** "autocracy."

127. 14. **Emigranten,** the *émigrés,* members of the nobility and other opponents of the French Revolution, who left France and in large numbers sought refuge in Germany. — 15. **Karlsakademie** (Karlsschule, l. 24), cf. **107.** 14 — 18. **Redoute,** "masked ball."

128. 6. **A. von Knigge** (1752–96), novelist and playwright, an enthusiastic admirer of the French Revolution. His best known work is *Über den Umgang mit Menschen* (1788), which for two generations was the most popular German book on etiquette and the amenities of social intercourse. — 22. **Perthes,** cf, **97.** 25.

129. 1. **Mömpelgard,** cf. **117.** 8. — 7. **Kurpfalz,** the Electoral Palatinate on both sides of the Rhine, now belonging to Baden and Bavaria. — 8. **Oberamtsstädte,** "county towns"; for the administration of justice and public affairs certain German countries are divided into sections called Oberämter, which, in a general way, correspond to American counties. — 10. **Badischen,** cf. **77.** 27. — 11. **Lüttichischen,** the district of Lüttich or Liège in Belgium; the prince-bishop of Liège was a member of the German diet. — 13. **Herrenalb,** a small town in the Black Forest. — 18. **Kopfgeldes,** "poll-tax." — 19. **Stände,** "the estates." — 21. **Steuerfreiheit,** exemption from taxes was a priv-

ilege of the nobility throughout the eighteenth century, a survival of feudalism. Not until late in the nineteenth century was this privilege entirely abolished in Germany. — 26. **Frohnen,** the forced service rendered by the peasants; cf. **82.** 6. — **Kursachsen,** Electoral Saxony, now the kingdom of Saxony. — 28. **Zweibrückischen,** the district of Zweibrücken, a town and former duchy in the Rhenish Palatinate. — 30. **Wildstand,** "game", cf. **116.** 7.

130. 5. **Joachimsthaler Gymnasium,** a secondary school in Berlin, originally located at Joachimsthal, north of Berlin. — 8. **E. F. von Herzberg** (1725-95), Prussian minister under Frederick the Great, the king's able assistant in diplomatic affairs. In 1790, during the reign of Frederick William II, he retired from active service. — 16. **Klaus Harms** (1778–1855), a well known Lutheran clergyman at Kiel. — 21. **Kote** (English, 'cot'), the hut of a farm laborer. — 28. **ständische Ausschuß,** the committee representing the estates.

133. 20. **St. Germain,** formerly a suburb (*faubourg*) of Paris, a favorite place of residence with the French aristocracy, now a part of the city.

135. 24. **Kant,** cf. **19.** 27. — 27. **Fichte,** cf. **20.** 26. — 31. **Stein,** cf. **7.** 14.

137. 13. The line is a quotation from Klopstock's ode, ***Der Rheinwein*** (1753).

BIBLIOGRAPHY.

Histories of German literature are not enumerated unless they have special bearing upon the eighteenth century. Works which are referred to in the notes are not cited again.

Allgemeine Deutsche Biographie. Leipzig, 1875 ff.

M. Busch. Die gute alte Zeit. 2 vols. Leipzig, 1878.

G. Freytag. Bilder aus der deutschen Vergangenheit. 4th vol. English translation by Mrs. Malcolm. Pictures of German Life in the XVIIIth and XIXth Centuries. London, 1863.

Goethe. Dichtung und Wahrheit. English translation by J. Oxenford. Truth and Poetry: From my own Life. Revised Edition. London, 1881–84, 2 vols.

H. Hettner. Geschichte der deutschen Litteratur im 18. Jahrhundert. 4th ed. by O. Harnack, Braunschweig, 1893–4.

K. Hillebrand. German Thought. From the Seven Years' War to Goethe's Death. Six Lectures delivered at the Royal Institution of Great Britain, 1879. New York, 1880.

A. H. Japp. German Life and Literature. London.

G. L. Kriegk. Deutsche Kulturbilder aus dem 18. Jahrhundert. Leipzig, 1879.

J. W. Loebell. Die Entwicklung der deutschen Poesie von Klopstocks erstem Auftreten bis zu Goethes Tode. 3 vols., Braunschweig, 1854–65.

J. C. Mörikofer. Die Schweizerische Litteratur des 18. Jahrhunderts. Leipzig, 1861.

J. S. Noller. A Chronology and Practical Bibliography of Modern German Literature. Chicago, 1903.

K. von Raumer. Geschichte der Pädagogik. 2d vol. Stuttgart, 1843.

H. M. Richter. Geistesströmungen, 2d part. Aus dem Zeitalter der Aufklärung. Berlin, 1876.

J. K. Schaefer and **F. Muncker.** Geschichte der deutschen Litteratur des 18. Jahrhunderts. Leipzig, 1881.

J. Scherr. Deutsche Kultur- und Sittengeschichte. 11th ed., Leipzig, 1902.

F. C. Schlosser. Geschichte des 18. Jahrhunderts. 5th ed., Heidelberg, 1866–68. English translation by D. Davison. History of the Eighteenth Century. London, 1843 ff.

Julian Schmidt. Geschichte der deutschen Litteratur von Leibnitz bis auf unsere Zeit. Vols. I–IV. Berlin, 1886–90.

INDEX

TO THE MORE IMPORTANT NAMES AND SUBJECTS.



